«О текущем моменте» № 6 (78), 2008 г.

Жизнь человечества: историческая реальность и её перспективы? либо воплощение иных идеалов?

Если мы не изменим направления своего движения — мы рискуем оказаться там, куда направляемся.

(Народная мудрость)

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Различные версии всемирной истории

К сожалению, в наши дни по отношению к Истории уместно употребление термина «исторический миф», поскольку никто из людей сам не помнит всей реально свершившейся истории человечества, а современное нам общество *специфически безграмотно* для того, чтобы безошибочно читать разнородные памятники прошлого хотя бы так, как мы читаем книги наших времён. И соответственно, История прошлого нам известна по устным преданиям, письменным хроникам, по *интерпретациям данных археологических раскопок, большей частью в соответствии с уже сложившимися представлениями*.

Так как далеко не все события, оказавшие воздействие на последующее течение истории, стали в прошлом предметом внимания и понимания их значимости современниками, то не всё исторически значимое запомнилось в устных преданиях и не всё отражено в письменных хрониках; при этом не всё стало достоянием археологии, и далеко не всё попавшее в поле зрения исторической науки интерпретировано адекватно тому, что было на самом деле. Кроме того вопрос о метрологической состоятельности исторической науки, который мы рассматривали совместно с вопросом об обеспечении метрологической состоятельности социологии, — *историками никогда не поднимался, и потому остался не решённым в господствующих школах исторической науки*[1]. Это одно из следствий того, что грамотность подавляющего большинства историков в вопросах *соотношения методологии познания и творчества — с одной стороны, и с другой — научного результата* в большинстве случаев оставляет желать много лучшего, чему примером рассуждения А. Бутенко о соотношении методологии познания и «концепции, связывающей воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени»[2].

---

[1] См. работу ВП СССР “Мёртвая вода”, т. 1, “Слово к читателю”, а также постановочные материалы учебного курса “Основы социологии”.

[2] В журнале «Наука и жизнь» № 4, 1988 г. была опубликована статья «Как подойти к научному пониманию истории советского общества» профессора, доктора философских наук А. Бутенко. В названной статье он пишет:

à à à

А именно методологическая грамотность в указанном смысле этого термина определяет лицо всякой науки.

По этим причинам, мы действительно живём на основе спектра исторических мифов, и каждая научная школа придерживается своего исторического мифа, холит его и пропагандирует в качестве единственно истинного. Господствующие исторические мифы меняются в ходе самого исторического процесса, причём, как в случае *истории Российской империи — СССР — постсоветских государств, включая Российскую Федерацию,* — смена исторических мифов может происходить даже не один раз при жизни одного поколения.

При этом исторические мифы умышленно фальсифицируются по отношению к реально имевшим место событиям в угоду политической конъюнктуре, ориентированной либо на удовлетворение самодовольства местной правящей «элиты», либо на удовлетворение требований победителей в войне, будь война «холодной» или «горячей». И, если созданный под давлением этих политических обстоятельств исторический миф становится господствующим, то факт его фальсификации со временем забывается, а сам он воспринимается как безупречная истина. Это имеет место на протяжении всей памятной истории человечества — следы «улучшения прошлого»[1] в угоду той или иной политической конъюнктуре непрестанно выявляются самими же историками в истории всех культур.

В силу этого обстоятельства историческая наука нынешней цивилизации предстаёт как наиболее респектабельная и наиболее циничная ветвь «журналистики» в самом худшем значении этого термина.

Поэтому в наши дни один из актуальнейших вопросов жизни общества (а не исторической науки как одной из профессиональных сфер) состоит в том: *Какой из множества различимых исторических мифов ближе к реально свершившейся истории? Либо все они настолько неадекватны, что необходима громадная кропотливая работа по реконструкции исторического прошлого человечества, региональных цивилизаций прошедших времён и современности и каждого из народов*?

Обратимся к рассмотрению фундамента исторического мифа, культивируемого в разных версиях атеистической (материалистической) исторической наукой и системой образования во всех «цивилизованных» обществах:

- нынешнее человечество само собой родилось в животном мире,
- самостоятельно вышло в каменный век,
- первые региональные цивилизации возникли около 5 — 7 тысяч лет тому назад,
- около 3 тысяч лет тому назад началась письменная история. И благодаря письменной истории мы можем более или менее хорошо узнать всё о прошлом региональных и глобальной цивилизаций, начиная примерно с середины первого тысячелетия до нашей эры.

И некой версии истории, состоящей из какого-то набора реальных и выдуманных фактов, натянутой на этот «скелет» историками-профессионалами, подавляющему большинству людей должно быть вполне достаточно для «цивилизованной жизни».

В 1990-е гг. активизировались попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно реконструированной истории. В частности, в рабо-

---

«Руководствуемся одной методологией, факты изучаем и знаем одни и те же, а к выводам приходим разным. Почему?»

И несколько далее даёт ответ на этот вопрос — на его взгляд:

«… это объясняется тем, что при изучении истории наряду с методологией и фактами ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком».

[1] А.И.Герцен писал в предисловии к своему историческому сборнику: «*Далее еще не позволяют нам знать историю. Русское правительство как обратное провидение устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее*».

тах математиков МГУ А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского[1] на основе статистического анализа сообщений хроник утверждается, что хроники в основном достоверны, начиная с XI — XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещённую в прошлое историю средних веков, в которой реальные люди эпохи средневековья действуют под другими прозвищами и в другой географической локализации средневековых же реальных событий.

Однако:

> Достаточно одного единственного факта, который не укладывается в теорию (а равно — в гипотезу), для того, чтобы эту теорию (гипотезу) признать несостоятельной в том виде, в каком она сложилась, — либо вообще, либо в ранее принятой области её применения. Это касается как естествознания, так и общественных наук, включая историю.

И действительно есть множество фактов, которые «не лезут» ни в тот, ни в другой исторический мифы. Так, например, известны развалины древнего города, ныне именуемые Мохенджо-Даро (значение этого названия — холм мёртвых). Характер его разрушений, выявленный археологией, говорит о том, что город был уничтожен чем-то по своему воздействию аналогичным ядерному взрыву:

«Археологическая экспедиция, проводившая в начале 1900-х годов[2] раскопки возле индийского поселения Мохенджо-Даро, обнаружила руины большого древнего города, принадлежавшего цивилизации, которая была одной из самых развитых в мире и существовала на протяжении двух — трёх тысячелетий. Однако главная загадка мегаполиса, возникшая перед учёными, была связана не с его расцветом, а с гибелью.

Исследователи пытались объяснить, отчего “умер” город, выдвигая различные предположения. Но все гипотезы рассыпались, как карточные домики: в развалинах сооружений не замечено ни малейших признаков разгула водной стихии, не было и многочисленных трупов людей и животных, а также обломков оружия и следов разорения. Ни один из найденных скелетов не имел повреждений, характерных при ранении холодным оружием. Очевидным был лишь единственный факт — катастрофа произошла внезапно и длилась недолго.

Наконец англичанин Джеймс Девенпорт[3] и итальянец Энрико Винченти[4] выдвинули ошеломляющую гипотезу — они категорически заявили, что древний город постигла судьба... Хиросимы и Нагасаки! Иными словами, древнейший мегаполис был уничтожен ядерным взрывом! Это подтверждают, в частности, разбросанные среди руин куски глины и зеленого стекла (целые пласты!). По всей вероятности, песок и глина под воздействием высокой температуры вначале расплавились, а затем мгновенно затвердели. Такие же пласты зелёного стекла появляются в пустыне штата Невада (США) всякий раз после ядерного взрыва.

С момента раскопок в Мохенджо-Даро прошло целое столетие. Современный анализ показал, что оплавление фрагментов древнего города произошло при колоссальной температуре — не менее 1500 градусов Цельсия. Исследователи выявили также чётко очерченную область эпицентра, где все дома сравнялись с землёй. От центра к периферии разрушения постепенно уменьшаются. И ещё деталь: именно в районе Мохенджо-Даро обнаружены десятки скелетов, радиоактивность которых превышала “нормальную” в... 50 раз!

Между прочим, в древнем индийском эпосе “Махабхарата” зафиксировано немало преданий о странной силе неведомого оружия, подтверждающих эту более чем гипотезу. Например, в одной из глав рассказывается о снаряде, “сверкавшем, как огонь, но не имевшем дыма”. После его падения на землю “глубокая тьма затянула весь небосвод. Поднялись ураганы и смер-

---

[1] О причинах, по которым невозможно согласиться с версией исторического мифа А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского, смотри работу «Провидение — не “алгебра”».

[2] Другие источники время открытия этого погибшего города называют точно: 1922 г. (http://www.mystic-chel.ru/~ancient-india/mohendzho-daro.htm).

[3] В других публикациях Дэвид Девенпорт.

[4] В других публикациях Этторе Винченте.

чи, несущие бедствия и разорение. Тысячи домашних и диких животных и десятки тысяч людей испепелил ужасный взрыв, крестьяне, горожане и воины бросались в воды реки, чтобы смыть отравленную пыль...”» (цитировано по публикации в интернете[1]).

Последний абзац содержательно идентичен *описанию воздействия поражающих факторов ядерного взрыва* в любом современном учебнике по гражданской обороне или основам военного дела. И Мохенджо-Даро — не единственное место, где поверхность земли по неизвестным причинам выглядит так же, как и там, где нынешняя цивилизация производила наземные ядерные взрывы. Вопрос только в том, воевали земляне в древности между собой, либо Земля подверглась агрессии или ответному удару инопланетной цивилизации?

Во всяком случае другой источник комментирует эту археологическую находку так:

«Исследователи обратились к древним индийским хроникам “Книга Дзаена” и обнаружили в них любопытное предание о внеземных существах, которые прилетели на металлическом корабле. Гости мирно жили вместе с туземцами, но потом между этими существами возникли распри, и часть их переселилась в другой город. Там жители выбрали их правителями. Отношения последних с сородичами, которых они в своё время покинули, ещё больше обострились. Вождь инопланетян распорядился выпустить на город “отщепенцев” огромное светящееся копье. Оно достигло цели и сожгло жителей, разрушило здания. Те, кто позднее вошёл в город, заболели и умерли. Вождь собрал своих воинов, их жён и детей, все они “вошли в корабли, поднялись один за другим в небо и уплыли...” Многие как раз и усматривают в этой легенде образ Мохенджо-Даро, поражённого атомным взрывом. Но это лишь фантазии» (http://www.ufolog.ru/article.aspx?control=controls/article/article.ascx&uid=4739).

После этой оценки, в цитированной публикации далее следует куда более «реалистичная» версия гибели Мохенджо-Жаро:

«Специалисты по аномальным явлениям ввели в свой лексикон понятие “чёрная молния”. Это ФХО[2], способное существовать очень долго и выделять ядовитые газы. Предполагается, что они-то и задушили жителей протоиндийского города. ФХО могут взрываться подобно шаровой молнии, происходит цепная реакция взрывов “соседок”, и температура при этом резко повышается. Именно агрессией огромного скопления “чёрных молний” сторонники такой гипотезы объясняют оплавленные камни и скелеты людей на улицах Мохенджо-Даро...» (http://www.ufolog.ru/article.aspx?control=controls/article/article.ascx&uid=4739).

Но если с этой версией согласиться, то гибель Мохенджо-Даро — уникальная природная катастрофа, которой нет аналогов в памяти человечества, если не считать библейского сюжета о гибели городов Содом и Гоморра[3], который в господствующих версиях исторического мифа интерпретируется большей частью как безосновательный вымысел. — Кто вообще хотя бы раз в жизни видел «чёрную молнию» или хотя бы слышал о ней со слов очевидцев, а не из «Песни о буревестнике» А.М. Горького[4] и тем более — о скоплениях «чёрных молний»? Так что именно — настоящие фантазии в отношении причин гибели Мохенджо-Даро: ядерный взрыв либо набег «чёрных молний» — вопрос не простой…

Другие источники сообщают о гибели города в заурядной локальной войне, которая по их версии протекала без применения какого-либо «чудо-оружия», и не упоминают неинтерпретируемых в традиционной версии истории следов катастрофы:

«Согласно преданиям, долгое время правители трёх крупнейших древнеиндийских городов — Хараппы, Мохенджо-Даро и Калибагана — жили в мире и согласии, пока самый могущественный из них не возгордился своей властью и богатством. По его приказу двое других правителей были жестоко убиты, и в долину реки Инд пришли раздор и война. *Вследствие чего весь центр Мохенджо-Даро был разрушен. В некоторых местах на стенах зданий до сих пор*

---

[1] Адрес по состоянию на февраль 2004 г.: http://anomalia.narod.ru/text/831.htm.

[2] Физико-химическое образование — наше пояснение при цитировании.

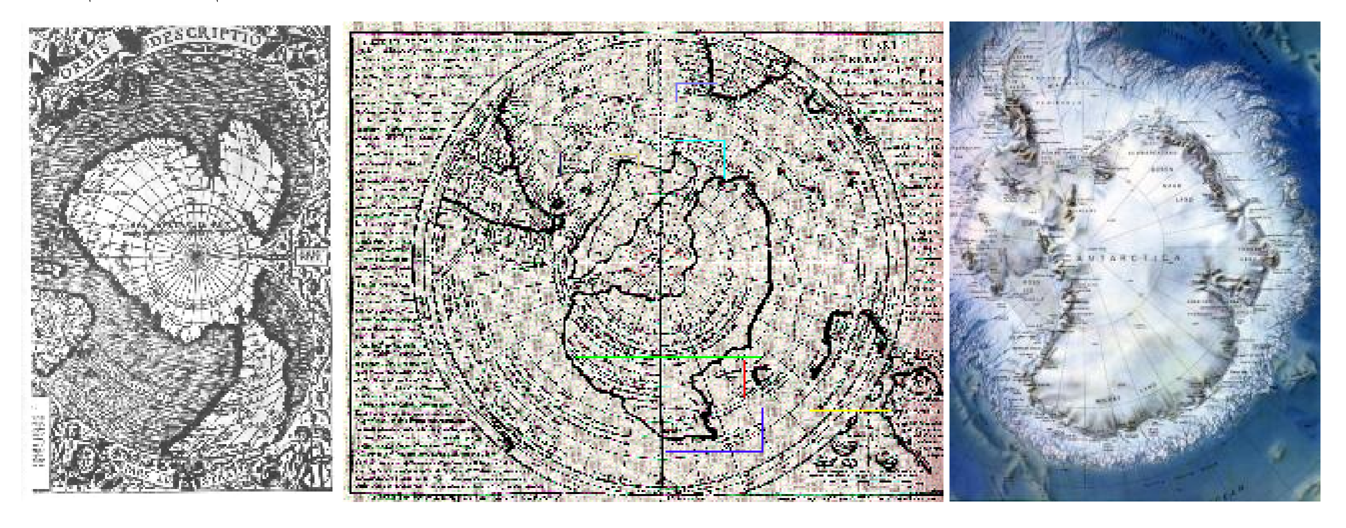
[3] Бытие, главы 18, 19.

[4] «Над седой равниной моря ветер тучи собирает. Между тучами и морем гордо реет Буревестник, чёрной молнии подобный».

сохранились следы пожара» (выделено курсивом нами при цитировании — т.е. имел место заурядный пожар при разграблении взятого города и разрушении исключительно только его центра и ничего более сверхъестественного) (http://www.mystic-chel.ru/~ancient-india/mohendzho-daro.htm).

Согласитесь, что это сообщение носит характер, принципиально отличный от прочих: на основании его вообще нет предмета для разговора о каких-либо загадках в гибели Мохенджо-Даро.

Ещё факт. В раннем средневековье существовали карты, на которых была изображена Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Из числа такого рода карт назовём некоторые известные: карта турецкого адмирала Пири Рейса (1513 г.), карта Оронтеуса Финеуса (1532 г.), карта Меркатора (1569 г.), карта Филиппа Буаше (1739 г.)[1]. Причём на картах Пири Рейса и Меркатора многие районы Антарктиды изображены без ледяного панциря, в каком виде Антарктида никогда не была на памяти нынешнего человечества согласно официальной истории его цивилизации.



Карты Антарктиды по публикации на сайте http://awakening1.narod.ru/reis.htm: слева направо — Оронтеуса Финеуса (1532 г.), Филиппа Буаше (1739 г.), нашего времени.

Различие контуров материка обусловлено тем, что карты по разному ориентированы (это видно по положению южных оконечностей Америки и Африки у краёв карт), а кроме того оно может отражать разные стадии оледенения и изменения конфигурации материка вследствие геологических процессов — изменения уровня мирового океана, подъёма и опускания тектонических плит.

Нынешняя цивилизация человечества осуществляла глобальную картографическую съёмку в течение нескольких столетий после создания этих карт, начиная с эпохи великих географических открытий (с 1519 г., если считать от начала первого кругосветного плавания Ф. Магеллана). Контуры Антарктиды были впервые нанесены на карту по результатам фактической съёмки в ходе русской экспедиции Ф.Ф. Беллинсгаузена и М.П. Лазарева в 1820 — 1821 гг. Глобальная картографическая съёмка продолжительностью в четыре столетия была завершена нынешней цивилизацией в основном только в 1906 г., когда норвежец Руал Амундсен прошёл из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а полностью была

[1] Поисковики интернета легко находят сайты со статьями об этих картах и с их репродукциями, в частности: сайт журнала «Вокруг света» — http://www.vokrugsveta.com/S4/proshloe/piri.htm; сайт журнала «Человек без границ» — http://www.manwb.ru/articles/history/old_civil/pirireys_map_enigma; http://awakening1.narod.ru/reis.htm; http://www.bibliotekar.ru/3karty.htm (все ссылки по состоянию на июнь 2008 г.).

Об этом см. также книги: Г. Хэнкок «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций» (Москва, «Вече», 1997 г.); Эрих фон Дэникен «Воспоминания о будущем» (Москва, «ЭКСМО», 2004 г., причём его книги, выпущенные издательством «ЭКСМО», содержат множество цветных фотографий, подтверждающих слова Э. фон Дэникена).

завершена только в 1970-е гг. с окончанием первых программ СССР и США систематических съёмок поверхности Земли из космоса.

Вопреки всему этому, действительно достоверно известному, на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии[1] и математики[2] в нынешней цивилизации обеспечивает, начиная только с 80-х годов XVIII века н.э.

Сфинкс у пирамиды Хеопса в Египте датируется историками-традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблило часть материала и т.п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришёл к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди, и он повреждён водной эрозией, вызванной атмосферными осадками… однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где редкие дожди не могли вызвать водную эрозию, оставляющую глубокие вертикальные борозды и волнистые горизонтальные канавки, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют исключительно горизонтальные следы с острыми краями, образуя при этом причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т.п. Кроме того, бóльшую часть своего бытия в эпоху нынешней цивилизации Сфинкс был засыпан песком с головой…

А есть ещё и «залежи» мамонтов в вечной мерзлоте, перемешанных с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в геологических отложениях обнаружены в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вместе, да к тому же вперемешку с поломанными деревьями), были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла или залиты грязью, после чего быстро заморожены прежде, чем их разорванные[3] либо целые трупы начали разлагаться. Они датируются примерно 11-м тысячелетием до н.э.

Кроме них:

«… по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времён Ледникового периода, “в которых скелеты несовместимых видов животных (хищников и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяжённых площадях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешанных, но погребённых в одном геологическом горизонте”».[4]

В Южной Америке есть озеро Титикака (Titicaca). Это солёное озеро на границе Перу и Боливии, на высоте 3 812 метров над уровнем моря, его глубина доходит до 272 метров. На озере Титикака есть остров с хорошо сохранившимися остатками древнеперуанских построек. На дне озера обнаружены развалины древнего города. По мнению геологов это озеро было частью океана. А на его берегах обнаружены остатки древнего порта, из которого *плыть по этому озеру — некуда*, что наводит на мысли о том, что озеро «вознеслось» и стало высокогорным озером уже после того, как этот *изначально океанский* порт был построен.

В Европе есть множество мегалитических сооружений эпохи каменного века. Если рассматривать не каждое из них по отдельности, а все вместе, то многие из них оказываются расположенными на прямых линиях, тянущихся на протяжении многих сотен километров через

---

[1] Определение долготы, разности долгот различных географических точек основано на измерении координат светил на небесной сфере (для этого в навигации употребляется секстан) и соотнесении местного времени с местным временем нулевого меридиана (для этого необходим достаточно точный хронометр, который бы хранил в продолжительном путешествии местное время нулевого меридиана). Соответственно, чем больше погрешность хронометров на протяжении плавания — тем бóльшие ошибки в определении географической долготы.

[2] Применяемая ныне система картографических проекций невозможна без достаточно развитого математического аппарата.

[3] Вообразите то, что способно разорвать пополам «как промокашку» (или как клочок туалетной бумаги) живого мамонта.

[4] Более подробно см. кн.: Г. Хэнкок «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций», с. 204.

весь континент: через леса, горы, озёра, болота, а некоторые — через Балтийское море и его заливы. А разные линии такого рода сходятся в древнегреческий город Дельфы (а равно исходят из них лучами) — резиденцию Дельфийского оракула, место куда являлся (согласно мифам) бог Аполлон. — Для лесных охотников и первобытных земледельцев столь точная привязка множества объектов к местности — «это слишком»,[1] если предполагать, что для такого рода строительства необходимы геодезия и картография, развитая до уровня, близкого к нынешнему; а если реально это всё построено без *геодезии и картографии в нашем современном их понимании*, то всё, что ныне интерпретируется наукой как примитивный «каменный век», на самом деле было эпохой качественно иной *духовной культуры (культуры чувств и психической деятельности)*, позволявшей решать многие ныне не решаемые инженерные задачи *«органолептически», т.е. на основе собственных чувств*, а интеллект использовался не для их решения, а в каких-то других целях. А мотивацию именно такой привязки объектов к местности с позиций мировоззрения наших дней просто не понять…

Да и общеевропейский масштаб проекта — не для общины первобытных охотников и земледельцев, живущей в каком-то одном месте.

В ацтекской цивилизации[2] был город, развалины которого ныне находятся на территории мегаполиса Мехико, и который известен современной науке под именем Теотиуакан. В *плане расположения архитектурных объектов* этого города выявлены пропорции расстояний от Солнца до планет солнечной системы, включая пояс астероидов и Плутон[3]. А между прочим, Коперник опубликовал свой труд о Солнечной системе, в центре которой Солнце, только в 1542 г. незадолго до смерти; Галилей создал телескоп только в 1609 г., и ранее этого времени ни о каких астероидах, а тем более «поясе астероидов» в науке и речи быть не могло; а планета Плутон, была обнаружена в телескоп только в 1930 г. И для того, чтобы это всё построить в Теотиуакане, тоже были необходимы и знания и градостроительный план, для создания которых, в свою очередь, необходима предыстория развития науки, в частности астрономических наблюдений, конечно, если исходить из научно-технического мышления нашей цивилизации. Либо и это всё, включая знания о местонахождении Плутона и пояса астероидов, тоже получены «органолептически»[4]?

---

[1] См. Эрих фон Дэникен «Каменный век был иным» (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

[2] Одна из культур доколумбовой Америки; была уничтожена испанскими конквистадорами в XVI веке.

[3] Эрих фон Дэникен «День, когда явились боги» (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

[4] Т.е. непосредственно на основе органов чувств человека: планета Плутон в оптическом диапазоне мировосприятия, между прочим, — астрообъект всего лишь 15 звёздной величины.

«Современное понятие видимой звёздной величины сделано таким, чтобы оно соответствовало величинам, приписанным звёздам древнегреческим астрономом Гиппархом во II веке до н. э. Гиппарх разделил все звёзды на шесть величин. Самые яркие он назвал звёздами первой величины, самые тусклые — звёздами шестой величины. Промежуточные величины он распределил равномерно между оставшимися звёздами.

В 1856 году Н. Погсон предложил формализацию шкалы звёздных величин. Видимая звёздная величина определяется по формуле:

$$m = -2,5\lg I + C\,,$$

где I — световой поток от объекта, C — постоянная.

Поскольку данная шкала относительная, то её нуль-пункт (0^m) определяют как яркость такой звезды, у которой световой поток равен 10^3 квантов /(см²·с·Å) в зелёном свете (шкала UBV) или 10^6 квантов /(см²·с·Å) во всём видимом диапазоне света. Звезда 0^m за пределами земной атмосферы создаёт освещённость в $2{,}54\cdot10^{-6}$ люкс.

Шкала звёздных величин является логарифмической, поскольку изменение яркости в одинаковое число раз воспринимается как одинаковое (закон Вебера — Фехнера). Кроме того, поскольку Гиппарх решил, что величина тем *меньше*, чем звезда *ярче*, то в формуле присутствует знак минус.

Следующие два свойства помогают пользоваться видимыми звёздными величинами на практике:

Увеличению светового потока в 100 раз соответствует уменьшение видимой звёздной величины ровно на 5 единиц.

Уменьшение звёздной величины на одну единицу означает увеличение светового потока в $10^{1/2,5}$=2,512 раза.

В наши дни видимая звёздная величина используется не только для звёзд, но и для других объектов, например, для Луны и Солнца и планет. Поскольку они могут быть ярче самой яркой звезды, то у них может быть отрица-

Но и это ещё не всё. На территории современного Судана, проживает племя догонов, которое (как считается) ранее жило на территории Мали. С 1946 года с племенем общалась французская этнографическая экспедиция. Результаты её исследований были опубликованы в 1951 г. в книге «Суданская сириусологическая система». Суть дела состоит в том, что это племя издревле знает, что оптически видимый Сириус — не одиночная звезда, а звёздная система. И астрофизические параметры звёзд, входящих в эту систему, известные догонам, были подтверждены астрономией нынешней цивилизации только в XIX веке, и то — только частично. В XIX веке был установлен факт существования «Сириуса В» — белого карлика, период обращения которого равен приблизительно 50 годам и задаёт ритмику культа Сириуса у догонов, как минимум с XV века, если не ранее. Но мифы догонов упоминают ещё об одной звезде в составе звёздной системы Сириуса — «Эмме Йа», у которой тоже есть своя звезда-спутник, о существовании которых, равно как и об их несуществовании современная нам астрономия ничего определённого сказать не может[1]. Эти знания тоже получены догонами «органолептически» в незапамятной древности на расстоянии 8,5 световых лет между Солнечной системой и системой Сириуса? Но если они сами дошли до знаний о Сириусе, то почему они не знают ничего сколь-нибудь выдающегося о других космических объектах, хотя бы в пределах Солнечной системы? А если они восприняли эти знания в готовом виде ещё в древности, то от кого?

Такого рода факты, — *а это только наиболее известные из их множества*, — не укладываются в тот исторический миф, который изучается в школе как якобы реальная история человечества и составляющих его народов. И к настоящему времени такого рода факты послужили предпосылкой к тому, чтобы не историческая наука, а те или иные исследователи, персонально не повязанные мафиозно-корпоративной дисциплиной «учёного сообщества», интерпретировали их:

- Либо как памятники соучастия в земных делах инопланетных цивилизаций[2].
- Либо как свидетельство того, что началом нынешней глобальной цивилизации было завершение некой катастрофы планетарного масштаба, которая уничтожила прошлую глобальную цивилизацию и её культуру; в результате той катастрофы люди одичали, вследствие чего и начался каменный век; но параллельно ему началась и цивилизаторская миссия в отношении дикарей малочисленных уцелевших носителей прежней высокой культуры[3].
- Не исключено, что прошлая цивилизация в деле освоения космоса продвинулась к моменту своей гибели дальше, чем продвинулась нынешняя. И соответственно, кроме водоплавающего ковчега (возможно — не одного) в преддверии ожидаемой глобальной геофизи-

тельная видимая звёздная величина» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%8F_%D0%B7%D0%B2%D1%91%D0%B7%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0).

[1] Эрих фон Дэникен «Воспоминания о будущем» (Москва, «ЭКСМО», 2004 г.).

[2] К их числу принадлежат Эрих фон Дэникен и бывший саентолог Бернд фон Виттенбург, автор книги «Шах планете Земля» (Москва, изд. «Новая планета», 1997 г., — в ней речь идёт о том, что в древности Земля подверглась агрессии инопланетной цивилизации), чьи книги изданы на русском языке в десятилетие 1995 — 2005 гг. Ещё в советском прошлом этого же воззрения придерживался учёный и писатель-фантаст Александр Петрович Казанцев (1906 — 2002).

[3] С этих позиций посмотрите на мифы древней Греции: бессмертные *антропоморфные (человекообразные)* «боги» живут обособленно от людей, хотя и общаются временами, иногда доходя до секса и появления среди людей детей, рождённых от «небожителей». «Боги» и титаны превосходят простых смертных в способностях воздействовать на мир. Боги плетут в своей среде интриги, иногда втягивая в них людей, даже воюют друг с другом, в результате чего сменяются поколения правящих богов, и наступает черёд олимпийцев править миром. — «Раса господ» прошлой глобальной цивилизации, превосходящая простых смертных и по продолжительности жизни, и по уровню и качеству развития культуры, и по своим способностям, — должна была восприниматься обществом простых смертных именно как сообщество «богов», властных над их жизнью.

ческой катастрофы ею были созданы космические и пещерно-бункерные убежища[1]. Возможно, что были и контакты с внеземными цивилизациями; возможно, что не всегда мирные.

Но если не вдаваться в споры о подробностях, то общий вывод таков:

- История нынешней цивилизации началась после того, как примерно 13 000 лет тому назад завершилась глобальная геофизическая катастрофа, существенно изменившая облик Земли и погубившая предшествующую нашей глобальную цивилизацию.
- «Каменному веку» и предыстории нынешней глобальной цивилизации изначально сопутствовала миссия цивилизаторства тех, кто не только пережил глобальную катастрофу, но и сохранил знания и навыки, позволившие инициировать развитие культуры нынешней цивилизации, подтверждением чему мифы многих древних народов, которые повествуют о том, как в эпоху их дикости «боги» сошли с небес или вышли из моря, научили их ремёслам и земледелию, учредили государства и некоторое время правили народами сами.

И соответственно:

Историческая наука (конечно, если она — наука, а не одно из средств зомбирования населения) не в праве игнорировать факты, памятники археологии и антропологии, которые «не лезут» в порождённые ею же в прошлом исторические мифы, коими она пичкает ничего не знающих о прошлом (в силу их возраста) школьников и студентов. Она обязана их осмыслить для того, чтобы быть объективной: но для этого она должна прежде всего признать несостоятельность своих культовых исторических мифов, которая является следствием её метрологической несостоятельности и методологически-познавательной безграмотности.

С другой стороны большинство населения относится к сведениям такого рода, примеры которых приведены в настоящем разделе, безучастно по типу: **«Ну бред: Антарктида на карте XVI века** ***за три столетия до открытия её Ф.Ф. Беллинсгаузеном и М.П. Лазаревым,*** **но нам-то в начале XXI до этой карты какое дело? — жить надо конкретно: диплом получить, потом «бабки срубить», обзавестись «тачкой», «хатой», а потом, как все нормальные люди, — отдыхать на футболе, развлекаться на всяких шоу и вечеринках, в турпоездках, а не обо всякой древней ерунде думать…»**

Однако невежественные люди и хорошо начитанные приверженцы культовых исторических мифов при таком отношении к фактам, обязывающим к созданию альтернативной версии истории человечества, не задумываются о том, что может за собой скрывать культовый исторический миф в разных его версиях.

Главная же проблема, порождаемая недостоверностью исторического знания, состоит в том, что культ ложного исторического знания объективно способен быть инструментом порабощения всех, кто с ними согласится. Но эта проблема тоже никак не рассматривается ни традиционной исторической наукой, ни социологией, сложившейся в культуре Западной региональной цивилизации в XX веке и заместившей в постсоветской России «марксистско-ленинскую» идеологию.

При этом:

Основной тезис традиционно культивируемого на протяжении многих столетий **исторического мифа** атеистической науки во всех его вариациях, к которому *читатель учебников истории и популярной литературы на околоисторические темы* *<u>должен придти однако</u>*

[1] И соответственно в древних культурах нынешней цивилизации построение гробниц и снабжение их предметами быта, штатом слуг, запасом провизии и т.п. представляют собой выражение «ноосферного эха» — своего рода эгрегориальный «отзвук» реальной подготовки правящей верхушки прошлой глобальной цивилизации к тому, чтобы, пребывая в бункерах, снабжённых всем необходимым, в состоянии «анабиоза» пережить катастрофу и её последствия, а потом начать жить в новом мире не с нуля. Другое дело, что в нынешней цивилизации этому «ноосферному эху» был придан другой смысл — заботы о жизни мёртвых в «загробном мире».

<u>*сам*</u>, это — тезис о неуправляемом людьми, а равно и заранее непредсказуемом для них *объективно бесцельно-бессмысленном* — течении глобального исторического процесса.

Всё внутриобщественное управление согласно этому тезису имеет:

- хронологическими пределами — сроки жизни одного поколения,
- а пространственными — если не государственные границы, то рубежи за пределами государственных границ, на которых военная сила этого государства в мирное время может базироваться и осуществлять *патрулирование в боевых порядках*.

За этими же хронологическими и географическими пределами всё в соответствии с этим тезисом, якобы течёт само собой без какого бы то ни было целенаправленного воздействия тех или иных внутриобщественных сил. Возможность управления течением глобального исторического процесса отвергается господствующей исторической наукой без рассмотрения по существу. Как выражение именно этой позиции науки в статье «МАОСОНСТВО» в «Советском энциклопедическом словаре» (1986 г.) говорится прямо: *«Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе»*. Соответственно официальному мнению науки, на протяжении истории все те, кто пропагандирует в обществе мнение об издревле управляемом с внутрисоциального уровня течении глобального исторического процесса, либо осмеиваются как «сумасшедшие» либо подвергаются репрессиям.

И соответственно, предлагаемая исторической наукой социальная норма миропонимания — устойчиво пребывать во мнении, что всемирная история носит неуправляемый людьми характер, и направленность её течения неизвестна… А «глобализация» — исторически недавнее явление, о котором имеет смысл говорить только по отношению к историческому периоду, начиная не ранее, чем с последней четверти XX века.

Однако насколько цель «объединить человечество» — утопическая, — зависит от того, какие представления об <u>управлении как об универсальном процессе</u> имеет человек, сталкивающийся с этим утверждением. Если представлений об управлении нет вовсе либо они неадекватны, то цель — действительно утопическая в миропонимании такого субъекта, а если представления об управлении достаточно развиты, то цель и средства её осуществления перестают быть утопией.

2. Глобализация: объективность процесса и проблематика субъективизма в управлении им

Действительно, «глобализация» — термин политологии, только в последние годы XX столетия ставший достоянием сознания интересующихся политикой и экономикой. Именно в это время:

> «Глобализацией» стали называть совокупность экономических и общекультурных явлений, которые воздействуют на исторически сложившиеся культуры (включая и экономические уклады) народов, проживающих в разных регионах планеты, отчасти разрушая их, а отчасти интегрируя их в некую — ныне пока ещё только формирующуюся — глобальную культуру, которой предстоит в исторической перспективе объединить всё человечество.

Хороша будет эта глобальная культура либо плоха, т.е. какая именно нравственность и этика выразятся в ней? Будет она одноязычной либо многоязычной[1]? — вопрос пока во многом открытый.

И во всех обществах есть так называемые «антиглобалисты», которые недовольны глобализацией в её исторически наличествующем виде и выступают против неё, не вникая в суть и

[1] В том смысле, что каждый человек будет владеть несколькими языками и использовать каждый из них соответственно максимуму их выразительных возможностей в тех или иных прикладных аспектах своей деятельности.

историю этого явления. При этом вопросы глобального взаимопроникновения друг в друга разных национальных культур *в течении истории* не интересуют «антиглобалистов» потому, что они действуют из предубеждения: *глобализация — безальтернативно плохо*.

Соответственно альтернативой глобализации, — с их точки зрения, — якобы является поддержание всеми народами режима национального обособления, изоляционизма и консервации своих культур. Но реально это — несбыточная ложная альтернатива, проистекающая из непонимания характера глобального исторического процесса. Предлагаемый «антиглобалистами» подход плох и в действительности не является альтернативой имеющей место исторически реальной глобализации[1]. Дело в том, что:

> Глобализация объективно порождается разнородной деятельностью множества людей, преследующих свои личные и групповые интересы. **И эти интересы большей частью совсем не глобального масштаба: о судьбах человечества подавляющему большинству людей на протяжении всей истории думать некогда и несвойственно, и соответственно у них нет мыслей глобальной значимости, которые они бы целенаправленно воплощали в жизнь.**

То, что ныне называется «глобализацией», имело место и в прошлом, но *не имело имени* и не было столь заметным в повседневной жизни обществ и личной жизни большинства людей. На протяжении всей памятной истории цивилизации нынешнего человечества «глобализация» предстаёт как процесс взаимного проникновения национальных культур друг в друга. В прошлом глобализацию стимулировала международная торговля и политика завоеваний, а ныне она стимулируется большей частью непосредственно технико-технологическим объединением народных хозяйств разных стран в единое мировое хозяйство человечества. Экономическая составляющая глобализации на протяжении всей истории доминирует над прочими её аспектами и представляет собой процесс интеграции производительных сил (населения разных регионов планеты и их ресурсов) в единую хозяйственную систему человечества, в результате чего в мире становится всё меньше хозяйственных единиц, изолированных от этой системы в целом и от прочих её фрагментов. Войны на протяжении истории нынешней глобальной цивилизации обусловлены большей частью непосредственно экономическими интересами, хотя сами по себе экономические интересы — следствие определённого мировоззрения и миропонимания, а кроме того — идеологические конструкции в ряде случаев были призваны скрыть за словами о высоких идеалах примитивное желание пограбить, поработить соседей или *очистить от них территорию, на которой в дальнейшем намеревались жить сами агрессоры*[2]. Но вне зависимости от идеологического обеспечения и политической конкретики той или иной исторической эпохи:

> **Интеграция производительных сил носит объективный характер**, поскольку ни нынешнее человечество, ни какое-либо одно национальное общество (включая и реликтовые первобытные культуры, застрявшие до настоящего времени в каменном веке) не может существовать без какой бы то ни было системы производства и распределения продукции, и все люди так или иначе заинтересованы в *наращивании её эффективности, чтобы получать продукции побольше и иметь при этом свободное время*. А одно из средств наращивания её эффективности — обмен достижениями культуры разных народов во всех его проявлениях.

Это всё в совокупности означает, что глобализация — процесс в истории человечества неизбежный — объективный: прервать или остановить его течение может только очередная гло-

---

[1] Фактически складывается «интернационал антиглобалистов», который координирует их протесты во всех странах мира. Т.е. «антиглобалисты» — объективно, вне зависимости от их деклараций — представляют собой одну из ветвей процесса глобализации.

[2] Мимоходом отметим, что именно так возникли США, претендующие на то, что именно они — всемирный локомотив демократии, соблюдения и защиты прав человека.

бальная катастрофа — военная или геофизическая. Он порождён не волей тех или иных «глобализаторов», и он протекает вне зависимости от желания и воли каждого из противников или сторонников некой содержательно не определённой «глобализации вообще».

Однако объективная неизбежность процесса глобализации не означает, что он не может быть управляемым и не является *давно уже управляемым* по субъективному произволу.

> Культура — совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического аппарата вида «Человек разумный». При этом культура, достаточно устойчивая в преемственности поколений, представляет собой один из факторов, к которому всякая культурно своеобразная популяция биологического вида «Человек разумный» генетически подстраивается в процессе смены поколений.

Всякое общество некоторым образом самоуправляется во взаимодействии с окружающей природной и социальной средой. По достижении некоторого уровня развития культуры — общество в некоторых формах выражает концепцию своего самоуправления, *после чего концепция организации жизни общества становится фактором, определяющим дальнейшее развитие культуры во всех её аспектах*. И после этого действует принцип **«культура — следствие и выражение господствующей концепции управления»**, *действие которого распространяется и на науку общества в целом, а на историческую и социологическую науку в особенности*.

Стимулом к организации управления объективно существующими процессами и развёртыванию тех или иных проектов является давление на психику людей соответствующих факторов в их жизни. Соответственно объективности процесса глобализации и воздействию его на жизнь региональных обществ и людей в них — в культуре человечества неизбежны многократные на протяжении истории постановки вопроса об управлении глобализацией как объективным явлением вне зависимости от того, есть в культуре такое понятие «глобализация» либо же его нет: процесс-то объективно имеет место и воздействует на жизнь людей.

По своему существу вопрос об управлении течением глобализации это — вопрос двоякий:

- Его первый аспект — целеполагание в отношении завершения глобализации (вектор целей в управлении глобализацией — определённый характер культуры, в которой с течением времени должно объединиться всё человечество).
- Его второй аспект — концептуальный, определяющий пути и средства достижения намеченных целей.

Теперь обратимся к конкретике истории человечества с целью выявления той концепции глобализации, в соответствии с которой протекает глобальный исторический процесс.

3. Концепция управления исторически реальной глобализацией

Все что-то слышали о десяти ветхозаветных заповедях и о Нагорной проповеди Христа. И многие живут во власти мнения, что источником нравственности и всего благодетельного в истории нынешней глобальной цивилизации является Библия. Саму же Библию как таковую прочла весьма малая доля населения, а ещё меньшая доля при чтении соотносила её с реальной историей и текущей политикой.

> Если же читать Библию, соотнося её с известными фактами истории и текущей политикой, сто́я на позициях диалектической культуры познания и достаточно общей (в смысле универсальности приложений) теорией управления, то откроется, что Библия является источником если не всех, то большинства наиболее тяжёлых бедствий в жизни нынешней цивилизации человечества вследствие того, что её социологическая доктрина представляет собой средство порабощения человечества от имени Бога.

Обратимся к Библии[1]:

«Не отдавай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику-иудею)* **ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу** *(т.е. не иудею)* **отдавай в рост, чтобы господь бог твой** *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы)* **благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею»** *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше),* — Второзаконие, 23:19, 20. **«…и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].**[2] **Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им»**, — Второзаконие, 28:12 — 14[3]. **«Тогда сыновья иноземцев** *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* **будут строить стены твои** *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* и цари их будут служить *тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев”);* **ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»**, — Исаия, 60:10 — 12.

Приведённая выше подборка цитат из Библии, — *если смотреть на неё, соотносясь с понятийным аппаратом достаточно общей теории управления,* — представляет собой концепцию управления глобализацией.

Иерархии всех исторически сложившихся так называемых «христианских церквей», включая и иерархию Православия в России, настаивают на боговдохновенности этой концепции, а канон Нового Завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований*, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

---

[1] Здесь и далее Библия цитируется по изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Патриарха Московского и всея Руси Алексия II: «Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета. В русском переводе с параллельными местами». В квадратных скобках — текст, не включаемый в канон и восстановленный в Синодальном переводе Библии на современный русский язык по переводу с древнееврейского на древнегреческий 70 толковников — Септуагинте — III века до н.э.; в круглых скобках наши пояснения при цитировании.

[2] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[3] Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя». И далее перечень проклятий.

Всё вместе = посулы возвести в ранг расы господ + шантаж и террор в отношении рабов-невольников библейского проекта, не желающих становиться *как бы* рабовладельцами.

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[1]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

Таким образом при признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» доктрина «Второзакония-Исаии» (по названиям цитированных выше ветхозаветных книг) становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской региональной цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей, основанных на имени Христа и действующих от Его имени, на подчинение этому *проекту порабощения человечества от имени Бога:*

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, 5:39, 40. **«Не судите, да не судимы будете»** *(т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему)*, — Матфей, 7:1.

Это — конкретный смысл Библии, и именно этим смыслом управляется вся библейская региональная цивилизация. Всё остальное в социологической доктрине Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства. И это же — концепция глобализации, целенаправленно проводимая в жизнь на протяжении примерно 3 000 лет, если относить исход древних евреев из Синайской пустыни к концу 2-го тысячелетия до н.э.

По сути приведённая выше подборка цитат из Библии — глобально-политический проект, который:

- В одном своём аспекте, предполагает скупку планеты со всеми обитающими на ней и всем их имуществом на основе расово-мафиозной монополии иудеев на международное и транснациональное ростовщичество и построение глобальной системы долгового рабства.

  В терминах теории игр институт кредита со ссудным процентом — ростовщичество — «игра с ненулевой суммой»[2]. В кредитно-финансовой системе со ссудным процентом в выигрыше всегда корпорация ростовщиков-кредиторов в целом, хотя отдельные её участники могут оказаться и в проигрыше, а вне её кто-то может финансово преуспеть, провернув выгодную сделку благодаря займу и отдав долю из полученных в ней доходов ростовщику (в этом случае ссуду и проценты по ней возвращает ростовщику конечный потребитель продукции через цепочку сделок купли-продажи, соединяющей его с ростовщиком-кредитором); если же бизнес, в котором прямо или опосредованно участвуют кредитные деньги, ожидаемых доходов не приносит, то всё равно ростовщик получит своё и больше — заёмщику придётся вернуть ему и сумму ссуды, и проценты по ней, но платить придётся уже не из кармана конечного потребителя, а из своего, возможно распрощавшись со своею собственностью. При этом ссудный процент, относимый на себестоимость продукции, является главным генератором роста цен. Кроме того за счёт перекачки платёжеспособности из общества в корпорацию ростовщиков он же создаёт дефицит денежной массы по отношению к торговому обороту при заявленной стоимости товаров, выставленных на рынок, генерирует заведомо неоплатный долг, некоторым образом распре-

---

[1] «Закон» и «пророки» во времена Христа — то, что ныне называется Ветхий завет.

[2] «Игра с ненулевой суммой», — термин раздела математики, именуемого «теория игр».

Игра с ненулевой суммой — игра, принципы построения которой таковы, что *вне зависимости от стратегий, избранных разными участниками игры,* выигрыш предопределённо однозначно достаётся только кому-то одному. Участниками игр могут быть как индивидуальные игроки, так и корпоративные. В случае, если участниками игры являются корпорации, то совокупный выигрыш в игре с ненулевой суммой достаётся только одной из них, хотя при этом в её составе могут быть проигравшие участники, а в составе проигравших корпораций могут быть участники, которым достался некоторый частный выигрыш при общем проигрыше корпораций, в которых они участвуют. Это обстоятельство может скрывать характер игры как игры с ненулевой суммой, если игроки не воспринимают игру и её алгоритмику в целом, а видят только какие-то фрагменты игры, не пытаясь связать их друг с другом.

делённый по обществу, и уничтожает платёжеспособный спрос. *Но экономическая наука библейской цивилизации этой проблематикой принципиально не интересуется…*
- А в другом своём аспекте, предполагает уничтожение всех, кто не пожелает подчиниться этому проекту, предоставив всем прочим статус заложников заправил этого проекта.

Соответственно принципам построения библейского проекта управления глобализацией транснациональная корпорация ростовщиков-кредиторов (а точнее — её заправилы) может заплатить какую угодно монопольно высокую цену за всё: хоть за нужную им политику — хоть за убийство или свержение непродажных политиков.

Чем это лучше гитлеризма? — вероучителя библейских культов и прочие «гуманисты от Библии» молчат, хотя принципиальная разница для непредвзятого человека просматривается только в одном:
- Гитлер полагал, что «расой господ» должны стать немцы (точнее — потомки членов СС, прошедших контроль на соответствие расово-«элитным» стандартам), и начал осуществление проекта военной силой;
- а зачинатели библейского проекта роль «расы господ» возложили на древних евреев и их потомков, а грубой военной силе предпочли принцип «где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом».

Если оставаться под властью библейской культуры, то получается так, что евреям — на том основании, что Библия якобы боговдохновенна, а евреи — якобы народ, причём якобы богоизбранный не только можно, но они обязаны делать то, за что порицается Гитлер. Однако боговдохновенность или хотя бы богоугодность приведённой выше социологической доктрины Библии реально ничем по жизни объективно не подтверждается: мнение о её якобы боговдохновенности — всего лишь субъективные мнения приверженцев этой доктрины и её рабов-невольников.

Это один из примеров того, как библейские вероучения злостно целенаправленно насаждают двойственные нравственные стандарты: с одной стороны декларируется «не укради», и тут же по умолчанию протаскивается «кради, но в форме мафиозно организованного ростовщичества»; «не убий», и тут же «народы, которые не заходят служить тебе, подлежат истреблению», т.е. *геноцид предписан и оправдан, если его творят иудеи или кто-то другой ради «ублажения иудеев», а по сути — ради продвижения проекта в жизнь*.

И далее, как следствия, уже в светской жизни: нацизм, тем более устремившийся к мировому господству, — это «плохо», а иудейский *интернацизм (называемый интернационализмом)* — это «хорошо». И тем более без ответа остаются вопросы: *Почему одно — характеризуется как фашизм, а другое — как Промысел Божий, якобы неисповедимый? и во имя чего библейский фашизм необходимо защищать от какого-то иного конкурирующего с ним фашизма, вместо того, чтобы покончить с фашизмом вообще во всех его разновидностях? и почему во мнении многих православная традиция это — «хорошо», а иудаизм — «плохо», хотя приведённые выше тексты одинаково признаются «священными» руководством обеих конфессий?*

Эти и аналогичные им вопросы обходятся молчанием в исторически сложившейся политической культуре и в таких науках как история, социология, этика, политэкономия, экономические теории в их официальных культовых версиях. Это следствие того, что культура, включая и развиваемую в ней науку, обусловлена концепцией организации жизни общества. Поскольку в данном случае культура целенаправленно формируется под библейский проект долгового порабощения человечества, то в развиваемой *в этой культуре* науке есть множество «запретных тем», которые запретны в силу того, что их объективное освещение способно положить конец библейскому глобально-политическому проекту.

Тем не менее концепция управления глобализацией, реально осуществляемая в истории, выявлена. Она — на протяжении трёх последних тысячелетий — доминанта всемирной истории, о которой молчит историческая наука в её официальных и неофициальных культовых версиях по выше названной причине: наука всегда служит концепции управления жизнью общества и при осознанных или не осознанных действиях тех или иных представителей науки против господствующей над жизнью общества концепции, такие учёные выдавливаются из профессии, а то и из жизни.

Но кроме того, что выявленная библейская доктрина построения глобальной системы долгового рабства — доминанта всемирной истории, она же и её *инвариант* в том смысле, что не имеет принципиального значения:

- зародился библейский проект в древнем Египте, а древние евреи были введены в него в ходе 42-летнего «турпохода» по Синайской пустыне, как сообщает об их происхождении традиционный исторический миф;
- либо древние евреи бродили где-то в районах северной Италии и Швейцарии, как то полагают А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский и прочие приверженцы их «новой хронологии»;
- либо древних евреев не было вовсе, на чём настаивают некоторые историки-нетрадиционалисты;
- либо библейский проект возник в истории человечества как-то иначе.

Вне зависимости от того, кто и когда именно его задумал, и где и когда начал внедрять его в культуру человечества и в политическую практику, библейский проект — инвариант истории в том смысле, что по сути своей он неизменен, остаётся самим собой.

Историки-профессионалы, социологи и политические аналитики во всём мире — и даже в период становления и господства откровенно атеистической культуры в СССР — по каким-то частным причинам[1] его не выявили, что объективно является выражением работы исторически сложившейся исторической науки, социологии и политологии на обеспечение продвижения этого проекта в жизнь. Хотя:

В действительно свободных обществах, живущих под диктатом совести, выявление такого рода проектов и их последствий — ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА социологии, исторической науки и политологии.

Причём в отношении марксистского миропонимания о том, *чтобы библейский проект порабощения человечества оставался не выявленным, а течение глобального исторического процесса представлялось не управляемым*, судя по всему, позаботился никто иной, как сам К. Маркс. В статье «К еврейскому вопросу» (1843 г., его полемика с Бруно Бауэром о путях эмансипации[2] евреев в общество) именно К. Маркс фактически учредил запрет для марксистов на изучение Библии и её воздействия на психику людей, а через психику — на политическую практику и воплощающую её историю (пояснения в сносках, отмеченные обозначением «— *Ред.*», — приводятся по цитируемой публикации, остальные — наши):

«Поищем тайны еврея не в его религии, — поищем тайны религии в действительном еврее.

Какова мирская основа еврейства? *Практическая* потребность, *своекорыстие*.

Каков мирской культ еврея? *Торгашество*. Кто его мирской бог? *Деньги*.

Но в таком случае эмансипация от *торгашества* и *денег* — следовательно, от практического, реального еврейства — была бы самоэмансипацией нашего времени.

Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно и возможность торгашества, — такая организация общества сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества,

---

[1] Общая была названа ранее — концептуальная обусловленность науки: наука обслуживает концепцию управления, господствующую над обществом.

[2] Эмансипация: 1. Освобождение от какой-либо зависимости. 2. Уравнивание в правах. (Наше пояснение при цитировании).

как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признаёт эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над её упразднением, — тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения.

Итак, мы обнаруживаем в еврействе проявление общего *современного антисоциального* элемента, доведённого до нынешней своей ступени историческим развитием, в котором евреи приняли, в этом дурном направлении, ревностное участие; этот элемент достиг той высокой ступени развития, на которой он необходимо должен распасться.

Эмансипация евреев в её конечном значении есть эмансипация человечества от *еврейства*[1]. Еврей уже эмансипировал себя еврейским способом.

“Еврей, который, например, в Вене только терпим, определяет своей денежной властью судьбы всей империи. Еврей, который может быть бесправным в самом мелком из германских государств[2], решает судьбы Европы. В то время как корпорации и цехи закрыты для еврея или ещё продолжают относиться к нему недоброжелательно, промышленность дерзко потешается над упрямством средневековых учреждений” (Б. Бауэр. “Еврейский вопрос”, стр. 114).

И это не единичный факт. Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него[3] *деньги* стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов. Евреи настолько эмансипировали себя, насколько христиане стали евреями.

“Благочестивый и политически свободный обитатель Новой Англии”, — говорит, например, полковник Гамильтон, — “есть своего рода *Лаокоон*[4], не делающий ни малейших усилий, чтобы освободиться от обвивших его змей. *Маммона*[5] — их идол, они почитают её не только

---

[1] Маркс имеет в виду эмансипацию человечества от торгашества, от власти денег. Употребление слова «еврейство» («Judentum») в смысле торгашества связано здесь у Маркса с тем, что в немецком языке слово «Jude», кроме своего основного значения — «еврей», «иудей», употреблялось также и в смысле «ростовщик», «торгаш». — *Ред*.

[2] В 1843 г., когда К. Маркс написал эту статью, единой Германии ещё не было (наше примечание при цитировании).

[3] Формулировка «через него и помимо него» подразумевает, что еврейство — не властно над самим собой, что оно — только инструмент, посредством которого получены описываемые результаты.

[4] Лаокоон — жрец в Трое. В заключительной фазе троянской войны, предостерегал троянцев от разрушения городских ворот с целью втащить в город деревянного коня, в котором укрылся ахейский «спецназ». По повелению «богов», «болевших» в войне за ахейцев, из моря вышли гигантские змеи, которые удушили в своих объятиях и Лаокоона, и его сыновей. Это было воспринято троянцами как санкция свыше на то, чтобы ворота Трои разрушить и втащить в город деревянного коня со спрятавшимся в нём «спецназом». Куда смотрела «троянская таможня»? — вопрос открытый…

[5] «МАММОНА, в Новом Завете, означает «богатство»; отсюда слова: «Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24). Вошедшее в европейские языки через латинский и греческий языки, это слово арамейского происхождения означало «богатство», «благосостояние». Вероятно, оно было родственно арамейскому «ма амон», обозначавшему некую ценность, принятую в залог. В Новом Завете это слово стало обозначать «богатство» и олицетворять богачей, о чем свидетельствуют слова: «И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством (маммоной) неправедным... (предложение в цитируемом источнике оборвано, вследствие чего создаёт ложное представление о смысле слов Христа — далее в Новом завете оно продолжается словами: «чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» — наше пояснение при цитировании) Итак, если вы в неправедном богатстве (маммоне) не были верны, кто поверит вам истинное? (Лк 16:9, 11). Последний стих позволяет думать, что слово «маммона», возможно, образовано от арамейского корня «амн» («доверять», «поверять»). В таком случае использование слова «маммона» для обозначения падшего ангела, как это делают, например, Мильтон в *Потерянном рае* (I, 678) и Э. Спенсер в *Королеве фей* (II, VII, 8), неправомерно» (http://nntc.nnov.ru/encyclopedia/articles/204.192/art-Mammona-5276.html; также отметим, что в синодальном переводе Библии на русский язык «маммона» в приводимых фрагментах Евангелия от Луки не упоминается).

В другой версии: «Маммон — демон скупости и богатства. Он первым научил людей разрывать грудь земли, чтобы похищать оттуда сокровища. Он низвергнут в ад последним. Ходит всегда низко склонив голову. Князь

à à à

своими устами, но и всеми силами своего тела и души. В их глазах вся земля — не что иное, как биржа, и они убеждены, что у них нет иного назначения на земле, как стать богаче своих соседей. Торгашество овладело всеми их помыслами, смена одних предметов торгашества другими — единственное для них отдохновение. Путешествуя, они, так сказать, носят с собой на плечах свою лавочку или контору и не говорят ни о чём другом, как о процентах и прибыли. Если же они на минуту и упустят из виду свои дела, то только затем, чтобы пронюхать, как идут дела у других”.

Мало того, практическое господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего недвусмысленного, законченного выражения в том, что сама *проповедь евангелия*, сан христианского вероучителя превращается в товар, что обанкротившийся купец начинает промышлять евангелием, а разбогатевший проповедник евангелия берётся за торговые махинации.

“Человек, которого вы видите во главе почтенной конгрегации, был вначале купцом; когда он в этом деле потерпел крах, он стал священнослужителем; другой начал со служения богу, но как только у него в руках оказалась некоторая сумма денег, он променял кафедру проповедника на торговлю. В глазах большинства духовный сан — это настоящий доходный промысел” (Бомон, указ. соч., стр. 185, 186)[1].

Бауэр считает “ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признаётся политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет своё политическое влияние en gros[2], когда это влияние стеснено для него en detail[3]” (“Еврейский вопрос”, стр. 114).

Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала её рабыней.

Еврейство удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощённое сомнение в религиозном происхождении христианства, но также и потому, что практически — еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей, в качестве особой составной части гражданского общества, есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества. [4]

Еврейство сохранилось не вопреки истории, а благодаря истории.

Гражданское общество из собственных своих недр постоянно порождает еврея.

Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм.

Монотеизм еврея представляет собой поэтому в действительности политеизм множества потребностей, политеизм, который возводит даже отхожее место в объект божественного закона. *Практическая потребность, эгоизм* — вот принцип *гражданского общества*, и он выступил в чистом виде, как только гражданское общество окончательно породило из своих собственных недр политическое государство. *Бог практической потребности и своекорыстия* — это *деньги*.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар. Деньги — это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, *стоимость* всех вещей. Они поэтому лишили весь мир — как человеческий мир, так и природу — их собственной стоимости.

чина искусителей» (http://myfhology.narod.ru/monsters/demons/m/demon-mammon.html). (Наше пояснение при цитировании).

1 Ранее по тесту была ссылка на следующее сочинение: Г. де Бомон. «Мария, или рабство в Соединённых Штатах, и т.д.», Париж, 1835 (наше пояснение при цитировании).

2 В большом масштабе. — *Ред.*

3 В деталях. — *Ред.*

4 Фраза с очень глубоким подтекстом. (Наше замечание при цитировании).

Деньги — это отчуждённая от человека сущность его труда и его бытия[1]; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей.

Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом. Вексель — это действительный бог еврея. Его бог — только иллюзорный вексель.

Воззрение на природу, складывающееся при господстве частной собственности и денег, есть действительное презрение к природе, практическое принижение её; природа хотя и существует в еврейской религии, но лишь в воображении. В этом смысле Томас Мюнцер признавал невыносимым, “что вся тварь сделалась собственностью — рыбы в воде, птицы в воздухе, растения на земле; ведь и тварь должна стать свободной”.

То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку, как самоцели, — это является *действительной, сознательной* точкой зрения денежного человека, его добродетелью. Даже отношения, связанные с продолжением рода, взаимоотношения мужчины и женщины и т.д. становятся предметом торговли! Женщина здесь — предмет купли-продажи.

Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека[2].

Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, на *формальные* лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия.

Также и в этом мире своекорыстия высшим отношением человека является *определяемое законами* отношение, отношение к законам, имеющим для человека значение не потому, что они — законы его собственной воли и сущности, а потому, что они *господствуют* и что отступление от них *карается.*

Еврейский иезуитизм[3], тот самый практический иезуитизм, который Бауэр находит в талмуде, есть отношение Мира своекорыстия к властвующим над ним законам, хитроумный обход которых составляет главное искусство этого мира.

Самое движение этого мира в рамках этих законов неизбежно является постоянным упразднением закона.

Еврейство не могло дальше развиваться как *религия,* развиваться теоретически, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами.

Религия практической потребности могла по самой своей сущности найти своё завершение не в теории, а лишь в *практике* — именно потому, что её истиной является практика.

Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей деятельности новые, образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведёт себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется *лишь в результате* дальнейшего развития общественных условий.

Еврейство достигает своей высшей точки с завершением гражданского общества; но гражданское общество завершается лишь в *христианском* мире. Лишь при господстве христианст-

---

[1] Это утверждение, ставшее афористичным, ложно: деньги — сущность, отчуждающая *недочеловека (в смысле носителя нечеловечных типов строя психики)* от труда и жизни. (Наше замечание при цитировании).

[2] Фактически этой фразой — в полном соответствии с исторической реальностью — К. Маркс утверждает, что евреи — не нация, поскольку добавляет к слову национальность определение «химерическая», означающее — «мифическая, реально не существующая». Еврейство безусловно является общностью людей, но характеризуется не тем набором признаков, которыми характеризуются все нации. (Наше замечание при цитировании).

[3] «Иезуитизм» — идиома, происходящая от названия католического ордена иезуитов — ордена «Сердца Иисусова», по характеру своих взаимоотношений с обществом — политической мафиозной организации. В истории иезуиты зарекомендовали себя интриганством, двуличностью, лицемерием и цинизмом. На этой основе сложилась *идиома (устойчивый оборот речи, употребляемый в переносном значении),* обозначающая различие нравственных и этических стандартов по отношению к себе, «своим» и «чужим» — окружающим. (Наше пояснение при цитировании).

ва, превращающего *все* национальные, естественные, нравственные, теоретические отношения в *нечто внешнее* для человека, — гражданское общество могло окончательно отделиться от государственной жизни, порвать все родовые узы человека, поставить на их место эгоизм, своекорыстную потребность, претворить человеческий мир в мир атомистических, враждебно друг другу противостоящих индивидов.

Христианство возникло из еврейства. Оно снова превратилось в еврейство.

Христианин был с самого начала теоретизирующим евреем; еврей поэтому является практическим христианином, а практический христианин снова стал евреем.

Христианство только по видимости преодолело реальное еврейство. Христианство было слишком *возвышенным*, слишком спиритуалистическим, чтобы устранить грубость практической потребности иначе, как вознёсши её на небеса.

Христианство есть перенесённая в заоблачные выси мысль еврейства, еврейство есть низменное утилитарное применение христианства, но это применение могло стать всеобщим лишь после того, как христианство, в качестве законченной религии, *теоретически* завершило самоотчуждение человека от себя самого и от природы.

Только после этого смогло еврейство достигнуть всеобщего господства и превратить отчуждённого человека, отчуждённую природу в *отчуждаемые* предметы, в предметы куплипродажи, находящиеся в рабской зависимости от эгоистической потребности, от торгашества.

Отчуждение вещей есть практика самоотчуждения человека. Подобно тому как человек, пока он опутан религией, умеет объективировать свою сущность, лишь превращая её в *чуждое* фантастическое существо, — так при господстве эгоистической потребности он может практически действовать, практически создавать предметы, лишь подчиняя эти свои продукты, как и свою деятельность, власти чуждой сущности и придавая им значение чуждой сущности — денег.

Христианский эгоизм блаженства необходимо превращается, в своей завершённой практике, в еврейский эгоизм плоти, небесная потребность — в земную, субъективизм — в своекорыстие. Мы объясняем живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом.

Так как реальная сущность еврея получила в гражданском обществе своё всеобщее действительное осуществление, своё всеобщее мирское воплощение, то гражданское общество не могло убедить еврея в *недействительности* его *религиозной* сущности, которая лишь выражает в идее практическую потребность. Следовательно, сущность современного еврея мы находим не только в пятикнижии или в талмуде, но и в современном обществе, — не как абстрактную, а как в высшей степени эмпирическую сущность, не только как ограниченность еврея, но как еврейскую ограниченность общества.

Как только обществу удастся упразднить *эмпирическую* сущность еврейства, торгашество и его предпосылки, еврей станет *невозможным*, ибо его сознание не будет иметь больше объекта, ибо субъективная основа еврейства, практическая потребность, очеловечится, ибо конфликт между индивидуально-чувственным бытиём человека и его родовым бытиём будет упразднён.

Общественная эмансипация еврея есть *эмансипация общества от еврейства*» (приведено по публикации: http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html; см. также типографский текст: К. Маркс, Ф. Энгельс, Сочинения, изд. 2, т. 1, с. 382 — 413).

Приведённый фрагмент из статьи «К еврейскому вопросу» К. Маркса (внука двух раввинов, т.е. вероучителей иудаизма, его законников — отметим мимоходом) — прекрасная иллюстрация того, что представляет собой «дьявольская логика», обращённая к калейдоскопическому или Я-центричному миропониманию.

Приведённый фрагмент (и тем более, статья в целом) позволяет увидеть и как *средствами воздействия на бездумно внимающую авторитету такого рода психику*[1] закрыть нежелатель-

[1] Которые в конце XX века получили название «нейролингвистическое программирование».

ную для рассмотрения тематику путём возведения в калейдоскопическом или Я-центричном миропонимании следствий в ранг причин и представления причин в качестве следствий. Кроме того, в приведённом фрагменте статьи наличествует и недостоверная информация о становлении исторически реального христианства и его взаимоотношениях с иудаизмом, а также и некоторая другая, что создаёт заведомо ложное представление о затронутой К. Марксом проблематике.

Если же принимать как свидетельства то, что пишет К. Маркс и сообщают авторы цитируемых в его статье работ, то:

> К середине XIX века власть заправил библейского проекта над Европой (вне России) и Соединёнными Штатами Америки была почти полной и почти безраздельной, и уже тогда заправилы проекта, как казалось, были близки к безраздельной власти над всем остальным миром.

Т.е. если их свидетельства соотнести с приведённой выше подборкой цитат из Библии, то *в соответствии с принципом «практика — критерий истины»* остаётся сделать вывод о том, что библейский проект порабощения человечества показал к середине XIX века свою работоспособность и достиг определённых успехов. **Однако о проблемах, которые он породил, — для всего человечества, а также и для самих заправил проекта, — К. Маркс на протяжении всей его дальнейшей жизни говорил крайне поверхностно, не вдаваясь в их существо**.

При этом уход Маркса от рассмотрения вопросов вероучения и религиозной жизни человека вообще и иудаизма, в частности, — обратил его статью в образчик расизма и ксенофобии по отношению к евреям: Гитлер вполне мог бы подписаться чуть ли не под каждым абзацем этой статьи, в которых даётся характеристика еврейству и воздействию его на жизнь обществ. Различие между Марксом и Гитлером только в том, что Маркс провозглашал идею некой «эмансипации» еврейства и человечества от торгашества, а Гитлер намеревался изолировать евреев от остального человечества на Мадагаскаре, а потом — после начала *сотрудничества с сионистами*[1] — в Палестине (во всяком случае, первоначально планов геноцида у него не было либо они публично не оглашались).

И сказанное выше о целенаправленной защите Библии от изучения и критики её богословия и социологии в бытность СССР — не вымыслы, а историческая реальность, подтверждаемая фактами. Стоило советскому писателю-фантасту и *настоящему коммунисту* И.А. Ефремову в своём романе «Час быка» дать оценку социологической доктрине библейского проекта:

«Подавление индивидуальности сводит людей в человеческое стадо, как было в Тёмные Века Земли, когда христианская церковь фактически выполнила задачу Сатаны, озлобив и сделав убийцами множество людей... К несчастью, главная религиозная книга наиболее техничной и могущественной из прошлых цивилизаций — белой — была Библия, наполненная злом, предательством, племенной враждой и бесконечными убийствами...»
— и этот роман практически сразу же был запрещён.

Но был избран предлог, скрывающий истинные причины, однако вполне правдоподобный для того, чтобы предложенную мотивацию запрета романа признали соответствующей истине *невежественные простые обыватели и советские номинально властные бюрократы, мировоззренчески далёкие от проблематики управления глобальным историческим процессом:*

«В романе “Час Быка” Ефремов под видом критики общественного строя на фантастической планете “Торманс” по существу клевещет на советскую действительность….» (докладная записка в ЦК КПСС председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова — приводится по тексту книги

---

[1] Ю.И. Мухин. «Опасная тайна». Москва, «Алгоритм», 2008 г.

А. Константинова «Светозарный мост» по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm).

Если бы было дело состояло только в обличении советской бюрократии, то ей было бы проще не признавать обличений в свой адрес, а публично расценить этот роман как критику политической практики маоизма в Китае, — тем более, что в самом тексте романа наличествует соответствующая атрибутика: культ змея («родственников» драконов китайской мифологии) на фантастической планете Торманс и прямое порицание:

«Муравьиный лжесоциализм создался в Китае, тогда только что ставшем на путь социалистического развития, путём захвата власти маленькой группой, которая с помощью недоучившейся молодёжи разгромила государственный аппарат и выдвинула как абсолютно непререкаемый авторитет “великого”, “величайшего”, “солнцеподобного” вождя»[1].

Однако *прямое порицание в романе Библии и проистекающей из неё политической практики, воплощённой в истории человечества,* вызвало и прямой запрет со стороны периферии заправил библейского проекта переизданий романа и изъятие его из общего доступа библиотек.

Но в то же самое время к братьям А.Н. и Б.Н. Стругацким, воспевавшим «просвещённый» интеллектуальный тоталитаризм Комиссии по контактам (фантастический аналог «глобального супер-КГБ» будущего) в своих повестях «о странниках и прогрессорах» («Жук в муравейнике», «Трудно быть богом» и др.), претензий со стороны идеологов и искусствоведов от КГБ и ЦК КПСС не было, хотя диссидентствующая либеральная интеллигенция считала братьев в то время и считает ныне «своими»…

Однако вне зависимости от мнений официальной исторической науки в отношении изложенного выше, выявление *издревле осуществляемой* концепции глобализации — концепции управления глобальным историческим процессом — приводит к вопросам, которые даже не всегда возможно поставить (сформулировать), а не то, чтобы дать на них ответы, если не иметь метрологически состоятельных представлений о работе психики человека, о типах строя психики, не владеть достаточно общей теорией управления в приложении её к решению различных задач и главное — не развить в себе хотя бы минимально работоспособную личностную культуру диалектического познания и творчества.

Это вопросы о том:

- как вообще самоуправляется общество и как в нём могут быть организованы процессы управления вообще?
- как эти общие принципы фактически реализованы в управлении библейским проектом порабощения человечества?
- от Бога ли этот проект либо это чья-то отсебятина, не имеющая с Божьим Промыслом ничего общего, кроме *пустых (не актуальных) ссылок* на Бога?

4. Юрисдикция рабовладения: поползновения к действию

Как было отмечено в аналитической записке “Праведный произвол против юрисдикции рабовладения” из серии «О текущем моменте» № 5 (77), 2008 г., в законодательстве всякого общества можно выявить Законы, которые направлены на защиту управления по господствующей над обществом концепции *от управления, проистекающего из альтернативных концепций, несовместимых с господствующей (в прошлом запреты на профессии в ФРГ в 1970-е гг.*

[1] Хотя надо отметить, что в своей оценке периода «культурной революции» в романе «Час быка» односторонен. По сути в ходе «культурной революции» были подавлены идейные марксисты-интернацисты и их периферия в государственной бюрократии. Хотя «культурная революция», в которой действительно недоучившаяся молодёжь стала главным орудием, была «крутым средством», но она позволила Китаю сохранить свою самобытность и продолжить развитие на этой основе.

по признаку принадлежности к коммунистической и другим «левым партиям» — пример такого рода законов в якобы «свободном мире» Запада).

Концепция общественной безопасности (КОБ), развиваемая ВП СССР, представляет собой альтернативу библейской концепции глобализации. Понятно, что появление ясно выраженной альтернативы, направленной на подавление библейского проекта порабощения человечества и закрытие возможностей к возобновлению в будущем чего-либо аналогичного ему по сути, вызывает у её рабов-невольников и убеждённых приверженцев неприятие. Непонимание некоторой частью из них существа проблемы разрешения концептуальной неопределённости дальнейшего развития человечества и преодоления многоаспектного глобального *кризиса цивилизации, порождённого библейским проектом*, а также убеждённость другой части из них в том, что «у них всё схвачено», подвигло их на возбуждение судебных дел на тему запретить КОБ под предлогом, что она представляет собой выражение экстремизма.

Так прокурор Усть-Коксинского района (республики Алтай) «в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц» возбудил гражданское дело на эту тему. В рамках этого дела Усть-Коксинский районный суд направил ряд материалов, включая и материалы КОБ на экспертизу в Кемеровский государственный университет на кафедру «Стилистики и риторики».

Экспертиза была проведена «специалистом в области лингвистики академиком Международной Академии наук высшей школы (МАН ВШ), доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой стилистики и риторики ГОУ ВПО[1] «Кемеровский государственный университет» Людмилой Алексеевной Араевой. Ассистировал — Михаил Андреевич Осадчий, кандидат филологических наук.

Специалист имеет 30-летний стаж в области лингвистики. За время работы в указанной области Л.А. Араевой опубликовано более 180 научных исследований, среди которых 5 монографий. Л.А. Араева имеет учёную степень доктора филологических наук (по специальности 10.02.01 — русский язык), звание профессора, является академиком (действительным членом) Международной академии высшей школы (МАН ВШ), председателем диссертационного совета по защите докторских диссертаций в области лингвистики (русский язык и теория языка), заведующим кафедрой стилистики и риторики ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет».

Специалистом вынесены заключения по итогам 44 судебно-филологических лингвистических экспертиз и исследований, проведённых на кафедре стилистики и риторики» (“Заключение специалиста”, установочная часть).

В ходе экспертизы представленными выше «специалистом» вместе с «ассистентом» якобы были проанализированы и многие материалы КОБ[2]. Большинство из них по мнению «специалиста» содержат «элементы возбуждения вражды по признаку национальной и религиозной принадлежности». К этой категории отнесены, в частности, следующие работы ВП СССР:

- книги: Достаточно общая теория управления”[3], “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, “Провидение — не «алгебра»…”,

[1] ГОУ ВПО — государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования (наше пояснение при цитировании).

[2] То, что они были действительно проанализированы, — вызывает глубокое сомнение, поскольку на то, чтобы прочитать и понять все работы, включённые в список «специалистом», — думающим людям, как показывает практика, требуется не менее полугода.

Кроме того, эксперты не рассматривали основные работы КОБ: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “К Богодержавию…”, “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[3] “Достаточно общая теория управления” попала в этот список литературы, судя по всему, по той причине, что в ней при рассмотрении темы “Прогностика, пророчества и осуществление единственного варианта будущего”

à à à

“Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”, “Вhра и мhра”[1], “Руслан и Людмила”, «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”» (параграф 8 гл. 5 из рабочих материалов, получивших название “Разгерметизация”).

- а также аналитические записки: “«Закон о земле» и «Понятие о злоупотреблениях законодательной властью»”, “Либерализм — враг свободы”, “О гарантии прав человека”, “Одна конфликтология и другая: какая для Вас — благо?”, “В мhру[2] своего понимания”, “Мусульманский облик троцкизма”, “О романе Болеслава Пруса «Фараон»”, “Четыре ступени информационной безопасности”, “Фашиствующий семитизм с точки зрения человечности”, “Политический экстремизм в России либо всё же глобальное томление злого духа”, “«Титаник» — это действительно глобальный диагноз, а не эпизод в истории мореплавания и киноискусства”, “Да разве может быть собственное мнение у людей, не удостоенных доверием начальства?!”, “Югославская трагедия” (О югославско-натовском маразме), “Команде президента Российской Федерации в ответ на президентское послание от 30 марта 1999 года «Россия на рубеже веков»”, “Некоторые аспекты функционирования глобального хозяйства и мировой хозяйственной системы”, “Внутренний Предиктор действительно против какой бы то ни было империи, но прежде всего против империи лжи”, “Время: начинаю про Сталина рассказ …”, “Глобальная социология с разных точек зрения”, “Гражданское общество: преступление и психопатия”, “«Ледокол» Резуна во льдах информационной войны”.

Теперь поясним, как работает юридическая система России и других стран.

Понятно, что профессиональные юристы — работники прокурорского надзора, следователи, члены судов — в своём большинстве не могут иметь адекватных знаний обо всех областях жизни и деятельности общества, с которыми они сталкиваются в своей надзорной, следственной и судебной практике. Для того чтобы судить по существу о том, как рассматриваемое юристами деяние соотносится с положением дел в той или иной сфере жизни общества, юри-

---

наличествует фраза: *«Талмуд даёт в различных вариациях рекомендацию такого содержания: «Лучший из гоев (не-евреев) достоин смерти» (!!!)»* — хотя и не приводится точной библиографической ссылки.

Тем, кому ссылка необходима, приведём и ссылку: «Абода зара, 26, в, Тосафот: “Лучший из гоев достоин смерти”. Эта фраза очень часто повторяется в различных еврейских книгах, правда не одними и теми же словами». (И.Б. Пранайтис «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах», СПб, 1911, стр. 23).

И.Б. Пранайтис — один из экспертов по делу Бейлиса (1913 г.), был магистром богословия и был профессором древнееврейского языка (иврит) в Санкт-Петербургской Римско-католической духовной академии, в 1892г. издал книгу на латыни «Христианин в Талмуде еврейском, или тайны раввинского учения о христианах», вторая часть которой была издана в 1911 г. по-русски. В заключении к этой книге он писал:

«*Благосклонный Читатель!*

Я представил тебе только миллионную частицу того, что говорится в Талмуде о христианах. Заботясь о краткости и не желая утомлять тебя, я выпустил очень многое, что могло бы по праву занять место в этой книжке. Я думаю, однако, что и этого немногого достаточно для того, чтобы показать тебе, насколько справедливы эти из года в год повторяющиеся уверения евреев, будто в Талмуде нет и помина о какой-то ненависти и вражде к христианам.

Прости мне, если моя, полная одних в ужас приводящих ругательств книжка нагнала на тебя тоску. Я не предполагал рассказать тебе веселую повесть, но изложил подлинное учение Талмуда о христианах и, кажется, более подходящего способа трудно найти.

Правда глаза колет, и я прекрасно знал, что наживу себе много врагов, свидетельствуя об истине».

Ну и на каком основании отвергать свидетельство И.Б.Пранайтиса, если сообщаемое им вполне согласуется с заповедью геноцида в отношении непокорных иудеям иноплеменников, данной от имени «ветхозаветного евангелиста» Исаии (Исаия, 60:10 — 12)?

[1] Мимоходом отметим, что для «специалиста» по лингвистике и русскому языку заставить свой компьютер напечатать букву «Ять», при отсутствии соответствующих шрифтов, заменяемую Windows по умолчанию на латинскую «h», — задача непосильная.

[2] Ещё раз мимоходом отметим, что для «специалиста» по лингвистике и русскому языку заставить свой компьютер напечатать букву «Ять», при отсутствии соответствующих шрифтов, заменяемую Windows по умолчанию на латинскую «h», — задача непосильная.

дическая машина привлекает экспертов. Эксперты выносят заключение, юристы его регистрируют как материалы дела, и суд, *не вдаваясь в рассмотрение существа вопросов техники, технологий, научных проблем и всего прочего.*, *что может быть связано с составом реального или предполагаемого преступления,* выносит вердикт, основанный на мнении экспертов.

В большинстве *типичных* случаев такая организация расследований происшествий и вынесения судебного вердикта о виновности либо не виновности вполне работоспособна. Был ли автомобиль исправен к моменту ДТП либо он был в состоянии, не пригодном для эксплуатации, либо ДТП стало результатом внезапной поломки автомобиля вследствие скрытых дефектов — это в большинстве расследований техническая экспертиза может выявить однозначно, и тем самым даёт основания для того, чтобы определить круг виновных либо признать происшествие стечением неблагоприятных обстоятельств, за которые никто не несёт ответственности.

Но в жизни общества есть сферы деятельности, в которые юрисдикции с таким подходом и близко приближаться нельзя. Одна из таких сфер — оценка результатов научно-исследовательской деятельности.

И приведённые выше оценки работ ВП СССР из “Заключения специалиста”, произведённые обременённой множеством учёных степеней и званий завкафедрой стилистики и риторики Кемеровского государственного университета Л.А. Араевой — пример того, что в вопросах суждения о результатах научно-исследовательской деятельности, описанная выше процедура вынесения вердиктов на основе мнения экспертов утрачивает работоспособность.

Начнём с того, что экспертиза Л.А. Араевой — неправомерна, поскольку Л.А. Араева — профессиональный лингвист, а экспертиза материалов Концепции общественной безопасности, *если её проводить по существу,* а не формально, требует знаний истории, психологии, философии, богословия, математики (из математики необходимо знать минимум — линейную алгебру, теорию вероятностей и математическую статистику), метрологии, нескольких языков (в частности, — русского, арабского, иврита, английского), достаточно общей теории управления или хотя бы теории автоматического управления, приложений математики к решению задач экономики, задач теории управления и разнородных приложений теории управления, которыми Л.А. Араева и её «ассистент», будучи узко специализированными лингвистами, явно не обладают.

> Т.е. экспертиза проведена не профессионально, и ответственность за подбор экспертов, которые заведомо не обладают компетенцией в предложенной их рассмотрению проблематике, — грубая ошибка следствия, если не того хуже — злоупотребление властью со стороны следствия.

Социология — наука об обществе, и она обязана знать все аспекты его жизни, и потому в социологии не может быть запрещённых кем-либо для исследования вопросов и тем, поскольку при навязывании такого рода запретов уменьшается размерность пространства параметров, которыми описывается жизнь общества, вследствие чего социология неизбежно утрачивает метрологическую состоятельность и адекватность жизни. Именно по этой причине:

> Все проблемы социологии не могут быть предметом судебного разбирательства на основе действующего законодательства ни в одном **интеллектуально нормальном** обществе.

Предметом судебного разбирательства может быть только научно установленный подлог, т.е. выявленное самою же наукой возведение кем-либо в ранг достоверных фактов заведомо недостоверных сведений.

Тем не менее, разнородных материалов Концепции общественной безопасности достаточно много, и написаны они так, что критически мыслящий человек, может из них понять существо Концепции в различных её аспектах на основе базового образования в пределах учебной программы средней школы СССР и РФ. Т.е. это посильно и специалистам-лингвистам, тем более, что извлечение смысла из текста не должно представлять для них проблемы, поскольку

они вряд ли успели забыть, что такое подлежащее, сказуемое и другие члены предложения, знают морфологию и грамматику языка. Тем не менее, из текста “Заключения специалиста” становится очевидным, что понимание смысла русской речи — непосильная задача и для зав-кафедрой стилистики и риторики Кемеровского университета, и для её ассистента. Хотя более похоже на то, что проблема не в том, что они не могут понять смысла русской речи, а в том, что бессовестно продажно отрабатывают некий «социальный заказ».

Так в тексте “Заключения специалиста” приводится следующая выдержка из аналитической записки ВП СССР “«Закон о земле» и «Понятие о злоупотреблениях законодательной властью»” (2001 г.):

«Не давай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику — иудею)* ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу *(т.е. не-иудею)* отдавай в рост, чтобы господь бог твой *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)*» (Второзаконие, 23:19, 20). «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» (Второзаконие, 28:12). «Тогда сыновья иноземцев *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* будут строить стены твои *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей,” — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев.”); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

Христианские Церкви, включая и иерархию “Русской” православной церкви, возглавляемую Алексием II, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа провозглашает её до скончания веков:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[1]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё» (Матфей, 5:17, 18).

Международные финансовые олигархи-ростовщики, узурпировавшие банковское дело, — вовсе не «инвесторы» и *не организаторы производства в интересах большинства членов общества*, а паразиты на обществе и всего лишь инструмент реализации цитированной доктрины. И это подтверждается статистикой «национального» состава «олигархов» (персонально: Ротшильды, Рокфеллеры, Гусинские, Ходорковские, Березовские, Смоленские, Абрамовичи и пр.) и обслуживающих их в политике высоких чиновников (персонально: Б.Дизраэли, Ж.Аттали, Чубайсы, Козыревы, Лившицы, Уренсоны, Клебановы и пр.), которые своими успехами в карьере обязаны не каким-то особым личным качествам, а устойчивой в преемственности поколений корпоративности международной надгосударственной иудейской мафии».

На этом цитирование записки «специалист» обрывает, и из рассмотрения исключается следующий текст, понимание сути которого возможно неподъёмно для интеллекта филолога, обременённого перечисленными ранее учёными степенями и званиями:

---

[1] «Закон и пророки» во времена Христа — то, что ныне называется «Ветхий завет» (наше пояснение при воспроизведении).

«Она, монополизировав ростовщичество, способна во все времена заплатить монопольно высокую цену[1] за всё, что готовы продать, включая и политику «народных избранников» и наёмных чиновников государства и частного бизнеса.

Сама же доктрина по своему существу представляет собой не случайность (в смысле так уж «само собой» получилось, нечаянно), а **злоумышленную** — чаянную — *стратегию скупки на законных основаниях* всего у дураков-простофиль, наивно полагающих, что злые не творят зла[2], с целью обращения самих дураков и их потомков в невольников тех, кто властвует над ростовщическим кредитом, хотя юридически они могут числиться формально свободными индивидами, членами «гражданского общества».

Из этой доктрины установления рабовладения на основе надгосударственной иудейской мафиозной монополии на ростовщичество проистекает и дутая «проблема» нынешнего долга России всевозможным «клубам кредиторов»[3]. Решение её заметно упростится, если особо беспокойных зарубежных «кредиторов» и «инвесторов» поставить на место, показав им библейский текст доктрины и у казав им на их реальную роль в её осуществлении».

И далее в стиле афоризма *«дайте мне три строчки святого Петра и я докажу, что он был еретик»*, происхождение которого относят к внутренней кухне испанской инквизиции, эксперт делает вывод (комментарии в сносках по тексту цитаты наши):

«Таким образом, автор формирует тезис о национальном еврейском заговоре против других народов мира[4]. По мнению автора, этот заговор имеет древний фундамент: враждебные намерения евреев обусловлены особенностью их национальной идеологии, сформированными базовыми религиозными текстами — положениями Библии. Такие утверждения позволили автору сформулировать итоговый определяющий термин — «надгосударственная иудейская (библейская) мафия»[5].

---

[1] В чём бы это понятие ни выражалось: в деньгах, «борзых щенках», «паблисити» и пр.

[2] «Безумие думать, что злые не творят зла», — римский император со 161 г. Марк Аврелий (121—180 г.), философские трактаты «К самому себе».

[3] С нею же связана и причина убийства Н.Чаушеску и его семьи фактически без суда и следствия: к началу «демократических» преобразований в бывших так называемых «социалистических странах» Румыния была единственной, у которой не было внешних долгов. Антинародный (?) режим Н.Чаушеску свергли, — освободившись от “тирании диктатора”, “борцы за счастье” народное сразу же полезли в долговое рабство к международным ростовщикам.

В связи с этим обстоятельством необходимо рассматривать и природу происхождения долгов, сделанных правительством Горбачёва в августе 1991 года (порядка 70 млрд. долларов) и причины вступления СССР в МВФ: до 1990 года только две страны не были членами МВФ — Швейцария и СССР.

[4] Это утверждение показывает, что эксперт не изучил должным образом материалов, представленных ему на экспертизу. См. аналитическую записку «Синайский “турпоход”», книгу “Мёртвая вода”, в которых показано, что древние евреи — не инициаторы и не разработчики библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, а его первые жертвы. Иначе говоря, эксперт клевещет на ВП СССР, предлагая суду заведомо недостоверные сведения в качестве якобы истинных.

[5] В данном случае эксперт выражает своё незнание социологии даже в объёме курса обществознания общеобразовательной школы. Мафия и народ (нация) — общности людей, каждая из которых характеризуется определённым набором признаков и эти наборы признаков не совпадают друг с другом.

В частности определение термина нация Л.А. Араева должна была знать из вузовского курса научного коммунизма и исторического материализма: «Нация есть исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. <…> Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию» (И.В.Сталин, “Марксизм и национальный вопрос”).

Собственно те же самые признаки нации, которые даёт И.В.Сталин в своём определении, приводятся и в современном учебнике “Обществознания” под редакцией Л.Н.Боголюбова: исторический характер образования наций (“Человек и общество”, учебник для 10 — 11 классов, «Просвещение», 2003, стр. 316, абзац 2), язык (там же, стр. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность, психологическое единство в преемственности

à à à

Библейская тематика в рассматриваемом контексте требует особого комментария. Позиционируя Библию как в целом вредоносный и ложный текст, автор не отрицает христианства как феномена: фигура Христа не критикуется, не оспаривается святость и ценность этого образа[1]. Резко негативная оценка даётся лишь библейскому тексту и церкви. Однако при этом следует учитывать, что социальная составляющая авторской критики связана лишь с группой церковнослужителей (искажающих истинное слово Христа). В то время как очернение в глазах читателя Библии[2] имеет сугубо религиозную направленность, так как Библия как явление (то есть сложившийся и общепринятый текст[3]) является базовым атрибутом христианской религии. Следовательно, **создание негативного образа о Библии[4] имеет в качестве следствия формирование негатива в отношении христианской религии в её современном виде, а также в отношении её последователей[5].**

В процессе подготовки текста автором использованы следующие средства речевого воздействия:

поколений и общность культуры (там же, стр. 316, абзац 4). Поэтому наша ссылка на определение термина «нация» И.В.Сталина вполне корректна.

Евреи диаспоры общепринятому в отечественной социологии определению нации не удовлетворяют. И хотя они, безусловно, являются исторически сложившейся устойчивой общностью людей, однако эта общность по своим характерным признакам представляет собой мафию, маскирующуюся под нацию. Главный признак мафии — отношение её членов к другим людям, исходя из идентификации их принадлежности к своей мафии: свой — «братан», чужой — «лох», т.е. объект воздействия и эксплуатации.

Всё же можно было надеяться, что доктор филологии знает, что в подавляющем большинстве случаев разные слова обозначают разные явления, вследствие чего замена одного слова другим ведёт к искажению либо к неточной передаче смысла. Также доктору филологических наук должно быть известно, что нормально человеческая речь выражает смысл, и не должна быть бессмысленным сотрясением воздух или бумагомаранием. И соответственно, если в тексте речь идёт о мафии, то интеллектуально нормальному человеку должно быть понятно, что мафия — это не народ; если бы речь шла о народе, то и были бы употреблены соответствующие слова: «народ», «этнос», «нация». К. Маркс, в частности, понимал, что евреи — не нация, и потому и писал «*химерическая* национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека». Но определение «мафия» — определение по существу, а не некое иносказание о реально не существующих «химерах».

[1] В данном случае употребление слова «ценность» завкафедрой стилистики и риторики по отношению ко Христу вызывает в памяти Иуду, который *оценил* Христа в 30 сребреников. Это — нравственно-психологически саморазоблачительная стилистическая ошибка, недостойная званий доктора наук, профессора и должности завкафедрой стилистики и риторики. — Надо выражаться поточнее, даже в тех случаях, когда отрабатывается *«социальный заказ» — представить белое чёрным*.

Кроме того, прежде чем браться за исполнение такого рода «социального заказа», доктору филологии было бы полезно вспомнить предостережение М.Ю. Лермонтова: *«Вы жадною толпой стоящие у трона, / Свободы, Гения и Славы палачи! / Таитесь вы под сенью закона, / Пред вами суд и правда — всё молчи! / Но есть и Божий суд, наперсники разврата!..»* — на нём придётся ответить по существу: адвокаты и эксперты не могут — тот суд в их услугах не нуждается.

Экспертам-лингвистам же особо следует помнить слова Христа (Матфей, гл. 12): «36. Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда: 37. ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься».

[2] Это ставит перед необходимостью задать вопрос эксперту: «А сам-то понял, что написал?» — В предыдущем предложении эксперт не оспаривает того факта, что «Слово Христа» было искажено в процессе становления исторически реального христианства. Если Библия в её исторически сложившемся виде даже «не факс от Бога», то о каком очернении Библии может идти речь, если её тексты не выражают вероучения Истины и Праведности, а представляют собой наглую отсебятину, по сути её социальной доктрины аналогичную «Майн кампф»?

[3] История культуры современной цивилизации даёт множество примеров, когда «сложившийся и общепринятый текст» для некоторых народов в одних исторических обстоятельствах («Майн кампф» для немцев) принимается за истину, а в других — теми же народами расценивается как заблуждение.

[4] Эта фраза — образчик косноязычия и невладения доктором филологии русским языком: грамматика русского языка такова, что допускает фразы типа «создание негативного мнения о чём-либо», но не допускает фраз типа «создание образа о чём-либо». Могут ли люди со столь низкой культурой речи учить кого-либо стилистике и риторике?

[5] Вообще: эта фраза — образец «негатива стилистики».

психологическое давление, выраженное в использовании эмоционально выразительных слов[1] «дьявол»[2], «влезли в заведомо неоплатные долги»[3], «мерзости», «узурпировавшие», «паразиты»[4], «мафия» и др.);[5]

эксплуатация личных качеств адресата[6] (автором эксплуатировался негативный имидж ряда общественных и политических деятелей, крупных предпринимателей современности — Чубайс, Ходорковский, Березовский, Гусинский[7] и др.).

Функция реализованных средств речевого воздействия, а также системы аргументов — внушить читателю мысль[8] об опасности, вредоносности представителей еврейской нации[9].

---

[1] «Эмоционально выразительных слов» — ещё один образец безграмотности профессора филологии. Слова, выражающие эмоции, это — междометия. Все остальные слова передают смысл, хотя всякий текст или изустная речь, безусловно, так или иначе эмоционально окрашены. И все перечисляемые далее ею слова передают *определённый* смысл, воспринять который доктор филологии не смогла либо не пожелала.

[2] В Коране сказано, что ростовщичество от дьявола — сура 2, аят 275. Т.е. эксперт по умолчанию посягает на запрет ислама в России и соответственно — на принцип свободы вероисповедания, провозглашаемый в Конституции РФ: навязывать какое-то одно вероучение всем или изолировать друг от друга представителей разных *вероучений, дающих подчас взаимно исключающие друг друга оценки одним и тем же социальным явлениям,* — это означает превратить страну в концлагерь.

[3] Это — пример некомпетентности эксперта в предложенной его рассмотрению проблематике: Что разве ростовщичество не генерирует заведомо неоплатной задолженности, некоторым образом распределённой в обществе?

[4] Это — пример некомпетентности эксперта в предложенной его рассмотрению проблематике: Что ростовщики не являются паразитами?

[5] Мимоходом отметим, что доктор филологии прежде, чем подписывать документ, обязан был указать «ассистентам» (наверняка они готовили текст) на то, что в данном предложении отсутствует скобка «(», начинающая выделение текста в скобки. Либо она подмахнула “Заключение специалиста”, которое якобы написала сама, не глядя.

Кроме того, в таблицах “Заключения специалиста” (их мы не приводим), в которых перечисляются якобы проанализированные работы и даётся им характеристика, — в некоторых строках имеет место несоответствие содержания ячеек друг другу, что является выражением *преступной халатности* при оформлении экспертного заключения, поскольку такие несоответствия содержания ячеек в одной строке искажают смысл. Это сродни известному всем со школы: «казнить нельзя помиловать», — и на такие «ляпы» эксперт, тем более филолог, не имеет права, предоставляя своё заключение в суд.

Интеллектуально нормальный суд обязан отвергнуть такую «филькину грамоту», поскольку для стороны защиты это — повод обвинить экспертов в некомпетентности и недобросовестности и опротестовать на этом основании результаты экспертизы.

[6] ВП СССР не состоит в переписке ни с кем из названных, не обращался и не обращается ни к кому из них персонально, в силу чего они не являются «адресатами» — доктор филологии должен знать смысл употребляемых ею слов.

[7] А что общественно полезное за годы реформ сделали все названные? — то, что они набили себе карманы, соучаствуя в политике экономического геноцида и организуя проведение её в жизнь — это неоспоримо, хотя по невежеству и скудоумию может быть непонятным, в том числе, и им самим.

Понятно, что политика экономического геноцида, в организации которой соучаствовали все названные «специалистом», не могла вызывать признательности народа. Соответственно по отношению к этой ситуации следует вспомнить поговорку «не за то волка бьют, что сер, а за то, что кобылу съел». В истории дело обстоит так, что если широкие слои народа удовлетворены своею жизнью, то анкетные данные представителей власти интереса не вызывают. Если же народ не удовлётворён своею жизнью, то к власти у людей возникает много претензий, а в исторической конкретике жизни встают вопросы типа: Почему в среде угнетающих нас государственной власти, академической науки и бизнеса многократно сверхпропорциально представлены евреи? Какова их роль в наших бедах?

[8] Можно подумать, что читатель — не знает фактов жизни и совсем не способен думать, вследствие чего ему можно внушить нечто вопреки его миропониманию. Конечно, бывают и такие «читатели», но даже «эксперт», написавший рассматриваемое “Заключение специалиста”, к числу таких не принадлежит при всех его проблемах с извлечением смысла из текста.

[9] Повторяем для докторов филологии ещё раз: евреи диаспоры не отвечают тому набору признаков, которыми характеризуется нация в современной социологии, которую преподают всем в школе, и основы которой вы не вправе не знать.

Проводивший экспертизу доктор филологии либо не воспринимает смысла, выраженного русским языком, либо осознанно клевещет на ВП СССР: в материалах Концепции общественной безопасности речь идёт о том, что

à à à

Таким образом, проанализированный текст направлен на возбуждение ненависти и вражды в отношении лиц еврейской нации[1], а также служителей и представителей[2] христианской религии».

Аналогичные выводы примерно такими же средствами рассмотрения цитат вне связи сказанного в них с историко-политическим контекстом эпохи делаются и в отношении работы ВП СССР “Либерализм — враг свободы”:

«Таким образом проанализированный текст направлен на возбуждение ненависти и вражды в отношении лиц еврейской нации, а также в отношении церковнослужителей — членов «Русской православной церкви».

В других исследованных текстах автор повторяет высказанные идеи о враждебности еврейской нации и христианской религии, неоднократно приводит уже процитированные фрагменты Библии, сопровождая их аналогичными комментариями» (“Заключение специалиста”).

В принципе нескольких такого рода «независимых экспертиз» формально юридически вполне достаточно для того, чтобы члены суда, не заглядывая сами ни в одну из работ в составе материалов Концепции общественной безопасности, не приложив усилий к тому, чтобы понять суть Концепции, вынесли вердикт: *Материалы Концепция общественной безопасности, согласно приводимому списку, квалифицировать как экстремистские, направленные на возбуждение ненависти и вражды по признаку национальной принадлежности и вероисповедания.*

Однако такой вердикт будет противоречить официальному мнению законодательной власти РФ. Пункт 1 «Рекомендаций парламентских слушаний» (были проведены 28 ноября 1995 г.) по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях».

Пункт 6 «Рекомендаций парламентских слушаний» по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«6. Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний на тему “Концепция общественной безопасности” в самом начале своей деятельности с учётом замечаний и предложений, поступивших на парламентских слушаниях, а также

опасность для человечества представляют не евреи, а библейский проект порабощения человечества, от власти которого над собой должны освободиться и евреи, и неевреи. См., в частности, работу ВП СССР “Мёртвая вода”, т. 2, “Общее заключение”. Однако эта работа не попала в число рассмотренных экспертами, и это (подчеркнём ещё раз) является показателем недобросовестности и неадекватности проведённой экспертизы.

[1] «Лиц еврейской нации» — ещё одна стилистическая ошибка: общеупотребительны обороты речи «лиц еврейской национальности» (примером тому даже уродливое словосочетание «лицо кавказской национальности»). И если писать без наукообразия, то можно писать проще и короче: «евреи», а не «лица еврейской нации», но когда по существу сказать нечего, тогда психика принужденного к разговору субъекта «выдаёт на гора» обильное пустословие.

Вообще стилистика рассматриваемого документа, рождённого на кафедре стилистики и риторики, и его адекватность содержанию работ ВП СССР, якобы проанализированных «экспертами», заставляют переадресовать в Кемеровский государственный университет анекдот:

Приходит некто устраиваться на работу в Кемеровский университет.

— А где вы хотите у нас работать?

— На кафедре стилистики и риторики.

— Заполняйте анкету и отметьте владение языками…

Спустя некоторые время кадровик читает анкету: «Владею тремями языками…»

— Укажите какими

— Матерным, административным, и русским (со словарём).

— Матерный и административный — это одно и то же, поэтому исправьте: «владею двумями языками…»

[2] Так всё-таки — «служителей» или «представителей» христианской религии? Должность завкафедрой стилистики и риторики должна обязывать к тому, чтобы понимать: это — не одно и то же.

из министерств и ведомств субъектов Федерации, от депутатов и отдельных граждан» («Думский вестник» № 1 (16), 1996 г., Издание Государственной Думы, с. 136, 137).

Но вне зависимости от всех глупостей и неадекватностей, наличествующих в “Заключении специалиста”, всё же есть ряд вопросов к Л.А. Араевой и ей подобным:

- Можете ли вы показать несостоятельность того утверждения, что ростовщичество является генератором заведомо неоплатных долгов? — *Или математика в период учёбы в школе была неподъёмна для Вашего интеллекта, и Вы пошли получать так называемое «гуманитарное образование»?* Но для доказательства Вашей точки зрения по рассматриваемой проблематике о вреде ростовщичества для общественного развития недостаточно голословных утверждений типа «проанализированный текст направлен на возбуждение ненависти и вражды в отношении лиц еврейской нации». Для этого необходимо расписать уравнения межотраслевого баланса продуктообмена и финансового обмена и на их основе показать несостоятельность высказанного ВП СССР мнения о воздействии ростовщичества на жизнь общества.
- Можете ли вы показать, что на протяжении всего исторического времени библейские тексты не программировали психику людей, исповедующих исторически сложившийся иудаизм на вполне определённое отношение к жизни, к другим людям, на определённое поведение? — Или полученное вами так называемое «гуманитарное образование» тоже не того качества, чтобы судить об этой проблематике? Иными словами: почему материалы Концепции общественной безопасности, в которых поставлен вопрос о защите человечества от порабощения заправилами библейского проекта, якобы возбуждают ненависть и вражду по отношению к евреям и исповедующим христианство, а *прямые требования Библии к евреям — осуществлять долговое порабощение народов земли и прямые санкции на геноцид в отношении противящихся этому проекту* — не являются ни возбуждением вражды и ненависти, ни политическим экстремизмом в глобальных масштабах?
- Почему «Майн Кампф» — это экстремистская литература, а Библия, которая расходится с «Майн Кампф» только в вопросе о том, кому быть расой господ «истинным арийцам либо законопослушным иудеям[1]», — традиционная ценность, которая должна быть вне свободного осмысления и критики?
- На каком основании приведённая выше библейская доктрина порабощения человечества от имени Бога должна вызывать умиление у всякого человека, а не восприниматься им в качестве агрессии против него, его народа и всего человечества, *цинично и вероломно* прикрываемой ссылками на Всевышнего?
- Можете ли Вы показать, что всемирная история течёт в русле какой-то иной концепции управления жизнью человечества (или его самоуправления)? — Или же Вы обладаете настолько узким кругозором и избирательно табуированным восприятием и невосприятием информации, а Ваш интеллект настолько не работоспособен, что вы просто — конформисты — придатки к «соцзаказу», не способные выработать адекватного жизни собственного мнения. Но тогда: что в Вас человеческого осталось?
- Как Вы думаете, должны люди осознавать ту культуру, в которой живут, выявлять и искоренять в ней зло, либо они в праве валить все свои беды на происки ксенофобов (это касается прежде всего обеспокоенных «еврейским вопросом», «политкорректностью» и «толерантностью» по отношению к паразитам) и на неисповедимость Божиего Промысла (это касается в большей степени всех прочих)?
- И что: Вы на самом деле думаете, что мнение рабов-невольников библейского проекта, пусть даже и оформленное в форме вердикта суда, может обязывать свободолюбцев к то-

[1] Законопослушный иудей Ходорковский сидит за то, что «послал» одного из двух главных раввинов России — Берла Лазара.

му, чтобы влачить рабское существование вместе с Вами и холуйствовать перед рабовладельцами, претендентами в рабовладельцы и их пособниками?

Внутренний Предиктор СССР
12 — 24 июня 2008 г.
Исправления и уточнения: 06.07.2008 г.